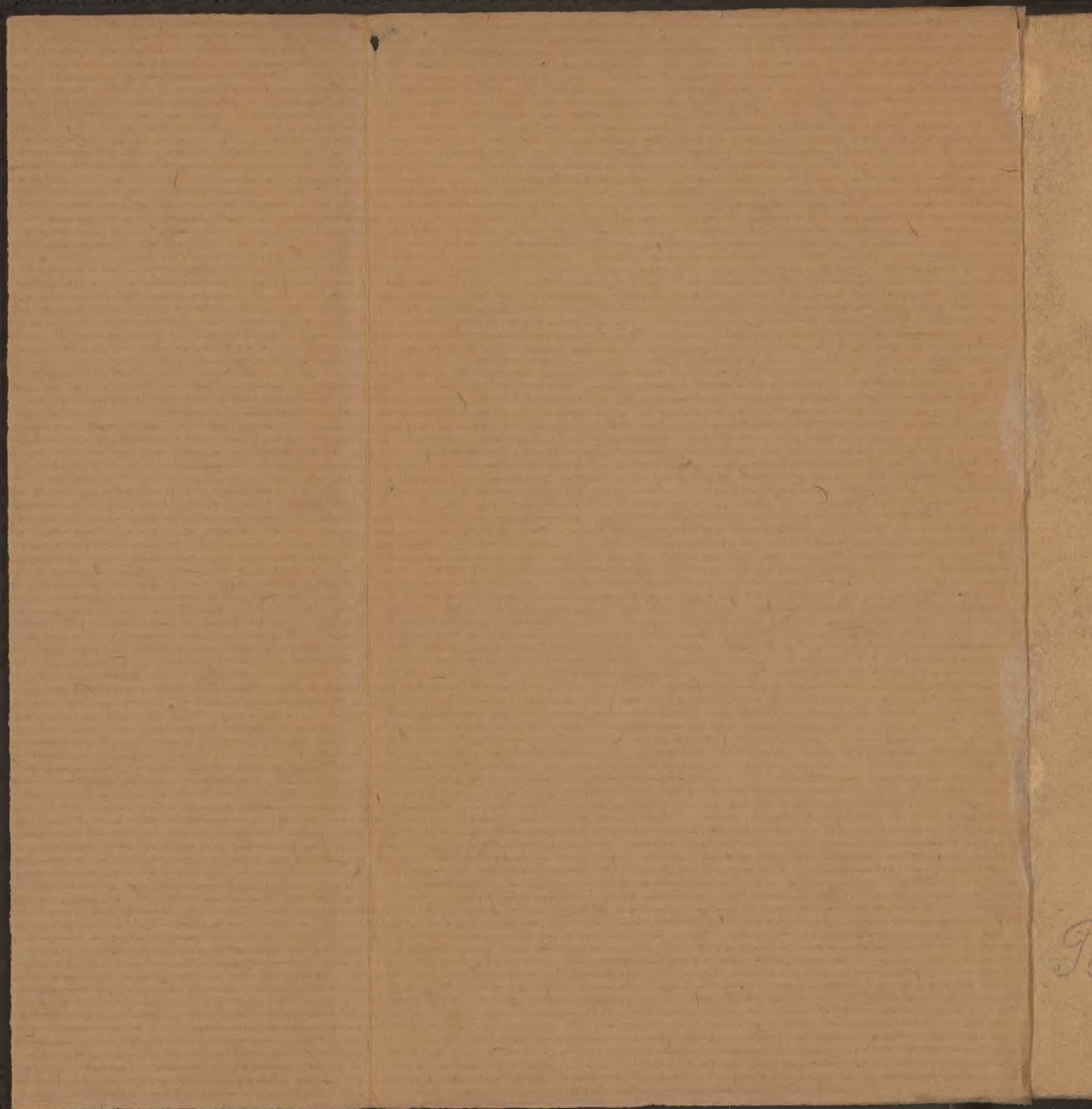


CIMELIA

0

1297

East Asiatic



- 1897. I. 15.

31  
8 9/11 5 1/11

2 Kortekis

Teol. pol. 9491.





1297

GIMELIA

Num  
ne  
gel

BAL  
T

ION

# QVÆSTIO

Num ad Regnum Dei possidendum  
necesse sit in nullo peccato Evan-  
gelicæ doctrinæ aduerso manere?

*contra*

BALTHASAREM MEISNERUM  
*Theol. D. & in Acad. Witteb. Prof. P.*

*à*

IONA SZLICHTINGIO

*à Bukowiec*

disputata.

*Typis Pauli Sternacii.*

*Anno Domini*

*1 6 3 5.*

*Cim. O. 1297*



2  
IOANNI GEORGIO  
à Bukowiec SZLICHTINGIO

*Terræ Schovenfis Iudici,*

PATRUELI MEO CHARISSIMO.

**P**Rimitias hæc de disputationis  
meæ, contra Balthasarem  
Meisnerum, Theologiæ quondam  
Doctorem, & Professore[m] publi-  
cum, virum sanè doctû, & vitâ di-  
gnum longiore, tibi deferro Szlich-  
tingi, communibus mecum orte  
majoribus. Nam cui potius, quàm  
tibi, meo sanguini? Et si enim omni-  
um salutem consultum cupio, meo-  
rum tamen imprimis me tangit cu-  
ra. Quamvis autem multa ac va-  
ria mihi cum Meisnero disputata  
sint, ita ut vix ullus controverfo-  
rum dogmatum locus intactus sit  
relictus: tamen  
quæstione, quæ  
statatur, nulla

cognitioneq; dignior, nulla utilior  
& magis omnibus necessaria. Quid  
enim, per Deum immortalem, no-  
stra scire plus interest, quàm quid  
facto sit opus, quãve vitæ sanctita-  
te nos esse præditos oporteat, si re-  
gni Dei hæreditatem adipisci veli-  
mus? Hoc primum omnium est,  
quod post susceptam in Christum  
fidem, ab unoquoq; summo studio  
quæri, cognosci, ritèq; debet intel-  
ligi. Hoc fundamento rectè collo-  
cato, vel reliqui sua sponte cedent  
errores, vel si qui resederint, non  
tam noxii erunt. At hîc impingere  
sine certa perniciæ salutisq; iactura  
non datur. Cùm igitur quæstio-  
nem hanc ita me in isto opusculo  
tractasse existimem, ut inter devia,  
medio veræ sanctitatis itinere cõ-  
monstrarem, una parte ostendẽ-  
bri christiano progredi  
non



4  
non liceat, ne vitiis affinis fiat: ex  
altera verò, quousq; non necesse  
sit, ne desperatione concidat: tibi  
illud dicatum volo, ut tuo sub no-  
mine communi omnium proftet  
usui. Æquum enim est, ut à te & in  
alios manet utilitas. Tuum autem  
erit imprimis, videre quid hîc veri  
sit, & ut in re tanta omni errore li-  
bereris, omnem operam ponere.  
Libellus hic sanè est exiguus, ne  
quid de temporis angustia, publi-  
cis aliisq; distractus curis, causari  
possis: quanquam salutis cura om-  
nibus aliis esse debet antiquior.  
quid enim sunt cætera, quid homi-  
num splendor atq; dignitas, quid  
opes, quid voluptates, si cum Re-  
gni cœlorum possessione cōferan-  
tur? quæ meritò Regum ille sapi-  
entissimus, propriis experimen-  
tis edoctus, summam esse dixit

vanitatem. Vt miserrima sit eorum conditio, quibus omne tempus in rerum istarum curis & cogitationibus transigitur. Tu verò animum revoca, & de tua salute, eaq; sempiterna, agi cogita. Nam nec salutem consequi licet sine ea quam Deus requirit vitæ sanctitate; nec vitæ sanctitatem colere, si vel quanta requiratur nescias, vel eam omninò requiri non existimes. Sed quicquid hîc tandem, diversis imbutus sententiis, statuendum esse tibi censueris, aut quamcunq; in partem consilium hoc meum interpretatus fueris, (vellem autem, ut & id quod optimum est censeas, & optimam in partem quod optimo à me factum est animo accipias,) mei certè in te maximi amoris, & fraternæ benevolentiae, publicum hoc erit, etiã ad posteros, monumentum. Vale.

## Ad Lectorem Præfatio.

**E**didit ante complures annos Soci-  
nus libellum, hoc argumento: Evangelicos  
in Polonia & Litvania vulgò dictos, qui-  
bus veræ pietatis studium sit cordi, debere  
se se eorum catibus adjungere, qui ibidem  
Arriani atque Ebionitæ immeritò vocan-  
tur. Quod ut Evangelicis istis persvadeat  
Socinus, primum fundamenti cujusdam  
loco substernit: Ad regnū Dei possidendū,  
necessè esse, nullo in peccato Evāgelicæ do-  
ctrinæ adverso manere. Hoc constituto, de-  
monstrat secundo loco: In Evangelicorum  
istorum religione, quadam dogmata & sen-  
tentias haberi, quæ vix ullo modo permit-  
tant, ut, qui eas sectatur, nullo in peccato  
maneat. Tertiò loco, in eadē religione qua-  
dam concedi docet, quæ cum Christi præce-  
ptis pugnent. Quarto: Nō paucos in eadem  
esse errores, qui faciliè veram salutis æter-  
næ viam obscurent & impediant. Quinto:  
Multos in ea esse alios circa doctrinam er-  
rores, qui faciliè, quæ errorum est secundi-  
tas, graviores alios parere possint. Sexto  
deniq; loco, addit appendicem de discipli-  
næ Ecclesiasticæ inter Evangelicos defe-



## ad Lectorem Præfatio.

*Ætu. Singula ista singulis absolvit capitibus Socinus. Ex quibus omnibus, non tantum cōjunctis, sed etiam sigillatim consideratis, efficitur, Evāgelicos, qui vera pietatis sint studiosi, nō debere in ista permanere Ecclesia, in qua tot, & tanti, tamq̃, periculosi reperiuntur errores atq̃, defectus: sed illi Ecclesie sese associare, quæ ab his omnibus malis ac periculis sit vacua Libellus hic Socini, diu per multorum manus in publico volutatus, neminem invenit adversarium. Prodit tandem Balthasar Meisnerus, religionē Lutheranus, Theologiae Doctor, & in Academia Vuttembergensi Professor publicus, qui alienam causam fecit suam, se suosq̃ Evangelicorum nomine comprehensos existimans, ignarus hoc titulo non alios in Polonia & Litvania vulgò designari, quàm quos alibi vulgus, à Lutheranis distinguens, peculiari nomine, Calvinianos appellat. Is igitur libelli istius refutationem sibi desumpsit, & quinque illius capitibus, sextoque appendici, totidem & ipse capita opposuit: in quorum unoquoq; ea quæ Socinus asseruit labefactare atq; evertere conatus est. Rem ita egit, ut homini nec ingenium*

## ad Lectorem

genium & acumen, nec doctrina atq; eruditio defuerit, addo & modestiam, non illam quidem, quæ per se ipsam omni ex parte commendari mereatur, sed quam aliorum immodestia ac maledicentia commendet. Veritas sola defuit: quam ne speciosis quibusdam & captiosis objectionibus aut exceptionibus eluderet, suos verò stabiliret errores, visum est veritati ferre suppetias. Itaq; non tam Socini, quam veritatis susceptâ causâ, de singulis istis capitibus disputationem cum Meisnero institui, eamq; illo adhuc vivente, aut saltem nullo dum de obitu illius accepto nuncio, magna ex parte perfeci. quæ causa etiam est, cur plerumq; Meisnerum tanquam adhuc viventem oratione compellem: quod, cognita illius morte, mutare nolui, ut hoc ipsum indicio esset, non mihi morte demum ipsius crevisse animos, sed me, ne cum vivente quidem, certamen pro veritate detrectasse. Atq; utinam viveret Meisnerus, aut pleriq; eorum, qui adversari malunt veritati, quam cedere, Meisnero saltem similes essent. Neq; enim ullos metuit Gigantes veritas. quæ quantò validius oppugnatur, tantò vincit gloriosius.

## Præfatio.

*sius. Quanquam non idcirco decedere quidquam deberet disputationi meæ, si vel maximè post Meisneri obitum à me suscepta fuisset, cum & ipse Meisnerus, Socino jam pridem vitâ functo, libellum ejus aggressus sit. Sed operis à me conscripti editionem, multi alii morati sunt labores, atq; etiamnum morantur. Quod antequam plenum suisq; partibus absolutum in lucem prodeat, visum est hanc primi capituli disputationem in publicum emittere: quippe quæ contineat questionem maximam atq; gravissimam, totius istius operis tractationisq; ut diximus, fundamentum. Nempe, num ad regnum Dei possidendum necesse sit, nullo in peccato Evangelicæ doctrinæ adverso manere? Nam si affirmari debeat quod quaritur, nō difficile fuerit reliquum omne quod sequitur evincere: si verò negari, frustra foret de cæteris institutus labor. Istius præterea questionis tanta vis est, ut utramcunq; in partem erraveris, salutis æternæ viam tenere vix possis. Nam si tantam vitæ sanctitatem, errore inductus, omnino requiri non existimes: quo pacto, ne ullo in peccato Christi disciplina adverso manear,*



## ad Lectorem

*maneas, operam omnem dabis? Si verò tanta sanctitas ad salutis adeptionem non requiritur, sed ea aliis in rebus tota sita est, quo item pacto credere istud poteris, quin falsam pro vera salutis cōsequende rationē amplectaris, frustrāq; non necessaria pietate temet fatiges? Accedit quòd hac questio ita est comparata, ut homines mirum in modum hīc semetipsos ludant ac decipiant. Aliter enim sese de ea sentire credunt, quàm revera sentiunt. Nam cū aperte negare non audeant, tanta sanctitate & à vitiis puritate ad regnum Dei possidendum opus esse, si penitus eorum sensum mentemq; excutias, longè aliter statuunt. Tantòq; nocentior est hic error, quanto occultior. Meisnerus certè ita hunc locum disputat, ut non tantum id, quod asserit Socinus, se concedere dicat: sed etiam longè majorem sanctitatis perfectionem requiri affirmet, Socinumq;, & exemplis, & dictis, & rationibus, & omni deniq; argumentorum apparatu urget, quod aliquid de tanto pietatis rigore remittat. At si quid in recessu lateat inspicias, deprehendes omnia illorum de pietate dicta splendida  
atque*

## Præfatio.

atq; magnifica, eò tandem recidere, ut in peccatis vitisq; manentibus, quamvis ante vita exitum deposita non fuerint, inductis in eorum locum virtutibus, dummodo morientes meritum Christi sibi applicent, peccatorumq; dolore tangantur, Regni cælorum jus & hereditatem asserant. Hoc verò quid aliud est, quàm quod in speciem necessarium ad regni Dei adeptionem esse dixeras, re ipsa non necessarium esse statuere? Alia ejusdem generis in hac disputatione dogmata non commemoro, quæ vera esse non possunt, quin ea sanctitatis, ne ullo in peccato maneamus, lege nos solvant: quale est cum Christus nostri loco omnia vel præstitisse, vel dependisse statuitur: cum fides, cui justificatio tribuenda sit in solidum, in meritorum illius aut satisfactionis applicatione, tota ponitur, atq; ita explicatur ut suâ naturâ nihil commune habeat cum vita sanctitate: cum bonis operibus omnis justificandi vis adimitur, planeq; ex censu causarum salutis expunguntur. Itemque dogma de natura nostra per Adami peccatum facta depravatione, quâ omne arbitrium ac vires repudiandi peccati, se-

Etan-

## ad Lectorem

Standaq; virtutis tolluntur, & universa  
Christianorum pietas intra sanctè vivendi  
irritum plerumque & inefficacem cona-  
tum concluditur. Eòdem tendit & illa qua  
de Sacramentis traditur doctrina. Hæc,  
inquam, in ista disputatione prætermissa  
sunt, quamvis iis non mediocriter urgeri  
potuerit Adversarius; tum quòd peculi-  
ris sit de illis instituta disputatio: tum quòd  
solius hîc pœnitentia meminerit Meisne-  
rus, per quam Scriptura dicta, vitiorum  
abdicationem omninò si salvi esse velimus,  
requirantia, limitanda, re ipsa verò ener-  
vanda esse censuit. Hunc igitur animi ve-  
ternū, ut hominibus si fieri possit, quam pri-  
mū excuteremus, tractatum hunc, veluti  
partem à reliquo corpore avulsam decer-  
ptamq;, præmittendum censuimus. Neque  
verò id solū ostendendum fuit, non posse à  
quoquam regnum Dei adiri, nisi deposito  
prius omni vitio: sed ille etiam error pate-  
faciendus, quo pietatis & officii nostri per-  
fectio, ita intenditur, ut qui vis, etiam mini-  
mi peccati actus, à regno Dei excludere  
censeatur. qui error eo periculosior est,  
quòd pietatis partes agere videatur, re ipsa  
autem



## Præfatio.

*autem veluti per cuniculum eam subvertat. Nam cum ad tantam perfectionem humani infirmitas asurgere non possit; fit ut homines, desperato officio, non desperata tamen salute, etiam necessarium esse non putent, quod fieri non posse vident. Quocirca ita nobis defendenda fuit pietas, ut & omnem peccandi licentiam procul arceret; & ad communem veluti usum revocata, neminem à se, officii desperatione, repelleret. Utinam verò non frustra foret à nobis hic susceptus labor, & si non omnes, (nam id quidem sperandum non est,) aliquos saltem ad maiorem sanctitatis curam, sine qua nemo videbit Dominum, excitaret.*

# DISPUTATIO

## Questionis

Num ad Regnum Dei possidendum necesse sit, in  
nullo peccato Evangelicæ doctrinæ adverso  
manere?

**S**ocinus id affirmat, & Apostoli testimonio ex  
Epistola ad Gal. cap. 5. v. 19. confirmat, qui  
clarissime edixit, eos omnes, qui opera carnis  
(quorum illic multa genera recenset) faciunt, Re-  
gnum Dei nō esse posseßuros. Et ne qui duplici, eorū  
contrario errore circa hæc Pauli verba labatur; u-  
no, ut putes, eos demum qui omnia carnis opera fa-  
ciunt, à regno cælorum excludi: altero, ut putes,  
quemvis carnis actum, hanc excludēdi sub N. Fæde-  
re vim habere; propterea alia ejusdem Apostoli ex 1.  
ad Cor. 6. 9. affert verba, cūm dicit: An nescitis,  
quōd iniusti regnum Dei nō possidebunt? Ne  
erretis, neq; fornicarii, neq; Idolis servientes,  
neq; adulteri, neq; molles, neq; masculorum  
concupitores, neq; fures, neq; avari, neq; e-  
briosi, neq; maledici, neq; rapaces Regnum  
Dei possidebunt. Ex quibus verbis patet; tum ne-  
minem posseßurum esse regnū Dei, qui vel unū ex i-  
stis talibus fecerit; tum istud, facere, non omnem vi-  
tiosum actum, sed omnem vitiosum habitum deno-  
tare; quandoquidem Apostolus in his verbis, & sin-  
gula vitia per se damnare asserit, & rursus, non sin-  
gulos cujuslibet vitiorum istorum actus, sed habitus.

Etenim

## 2      Disputatio pro Socino

Etenim non simpliciter injustitia, ebrietas, &c. mentionem facit: sed injustorum, ebriosorum. Atqui injustus, vel ebriosus non is est, qui aliquando injustum aliquid facit, aut inebriatur; sed qui injuste facere, & inebriari consuevit.

Ad hæc responsurus Meisnerus, Primò ait, se facile consentire affirmanti Socino: plura etiam testimonia ex S. L. congerit, quibus idem ostenditur, quæ Socinus brevitatù causâ omittere se dixerat. Sed & in ipso limine statum questionù mutavit: & in sequentibus ita de ea disserit, ut appareat, eum, & à Socini sententia, & ab ipsius S. L. dictis ac testimoniis longissimè abesse. Mutavit statum questionù, cum pro eo, quod debuisset dicere, (siquidem cum Socino consentis,) omnino esse necessarium ad cœleste regnum possidendum in nullo peccato divinæ voluntati adversante manere; ille dicit, à peccatis divinæ voluntati adversantibus pro virili abstinere. At non de eo nunc queritur. Etsi enim is, qui verè pro virili à peccatis abstinet, in nullo peccato manet: tamen id non omnes agnoscunt, & ne vos quidem ipsi, qui Paulum ipsum jam renatum, licèt pro virili peccata vitantem, peccato tamen mancipatum fuisse, & non id, quod volebat, bonum, sed, quod nolebat, malum fecit asse, asserere non erubescitis. Quocirca hic se statim prodit Meis. ostēditq; quid de hac questione sentiat: nempe omnem Christiani hominù pietatem intra conatum in nullo peccato manēdi compingit;



contra Meisnerum.

git; ut verò re ipsa in nullo peccato maneat, necessarium, aut etiam possibile esse, haud ducit. Quo errore vix ullus perniciosior esse potest, & ob quem vel solum deferenda esset vestra Ecclesia, si alia suppetat quæ hoc errore tam gravi, aliūq; non minùs gravibus sit libera. Sed quia hic sit Meisneri sensus, plenius in sequentibus cognoscemus. Nunc, ut instituumus, adversarium κατὰ πρός α̃ persequamur.

Dicit, ἀδικίαν, vel iniquitatem, quam unum ex generalibus salutis nostræ impedimentis constituit, includere omnia peccata moralia, prima & secunda legi tabule contraria; inter quæ peccata refert Sabbati profanationem. Vnde patet, eum putare, præceptum hoc de observando Sabbato adhuc vigere; quod tamen antiquatum esse res ipsa docet; cum nemo Christianorum Sabbatum observet. Nam si dicas, Christianos pro Sabbato sequentem observare diem. Ego vicissim dico, hinc patere, præceptum hoc abrogatum esse. quomodo enim pro Sabbato alium observare diem liceret? Num, vigente isto præcepto, licuisset Judæis die Sabbati operari, dummodo alio aliquo die pro Sabbato feriarentur? Deinde quia Christianorum die Dominico ab omni prorsus opere abstinendum sibi ducit, quemadmodum Deus diem Sabbati sanctificare jussit? Sed & Paulus apertè docet, in Christiana religione, ut ciborum, sic dierum discrimina esse sublata. Rom. 14. Gal. 4. Coloss. 3. quod & ipsa Christiana religionis natura docet, in qua nihil cerimoniale

4                      Disputatio pro Socino  
*niale valet, sed tantum fides per charitatem efficax,  
aut nova creatura.*

*Taxat illa Socini verba, cum nominatim peccatorum doctrinæ Evangelicæ adversantium meminit: quod idè Socinus fecit, quia significare voluit, non sati esse ad regnum cælorum adipiscendum, si quis à peccatis legi Mosaicæ tantum adversantibus sit liber: sed opus esse, ut etiam ab iis liber sit, quæ doctrinæ Evangelicæ, legali multo exactiori, adversantur. Hæc sententia, quâ tamen nulla est vel verior, vel sanctior, nescio quid monstri alere Meisnero videtur, adeo ut dicat, Socinum in his verbis venenum suum subdolè occultasse. Ita vobis omnia monstrosa & venenata videntur, quæcunq; de Christianæ pietatis soliditate ac vera vitæ sanctimonia dicuntur. Putat Meisnerus, Evangelium dupliciter accipi; vel generatim, vel speciatim & propriè. Generatim acceptum, pro omni scilicet eo, quod Christus & Apostoli docuerunt, non contradistingvi legi morali, sed eam unâ includere: & hoc sensu putat dici posse, peccata Evangelicæ doctrinæ adversari, rectiùs tamen ea Legi, quàm Evangelio adversari dici: Speciatim autem sumtum, solam concionem gratiæ per Christi meritum partæ, & omnibus fidelibus conferendæ complecti, & hoc modo à Lege distinctissimum esse. Hæc verò Evangelii distinctio, vel contradictionem involvit, vel nihil ad rem facit. Si enim*

nim dicas, in concione gratie non necessarium requiri ab hominibus, ut præceptis Dei obediant, sed tantum ut promissionibus gratie credant; quomodo deinde cum hac concione gratie, concionem de lege morali jungis, & asseris, Christum & Apostolos legem moralem docuisse, ejus præcepta repetiisse, & confirmasse? Num enim Christus & Apostoli simul docuerunt, & observanda esse Dei præcepta, & non observanda? & quod una manu adstruxerunt, destruxerunt altera? an dicis tantum causam præcepta moralia à Christo & Apostolis proposita fuisse affirmabit? Si verò dicas, te à concione gratie non excludere concionem de observandis Dei præceptis, sed tantum Evangelii vocem de sola concione gratie propriè accipiendam esse, contendere: tum hac distinctio nihil ad rem facit. quoniam enim nescit, tum, cum Evangelii vox solam concionem gratie de peccatorum remissione significat, & ad præcepta non extenditur, illam peccati non opponi? Socinus ergo, cum peccata Evangelio adversari dicit, vocem Evangelii sic accipit, ut etiam præcepta, quæ Christus proposuit, includat. Sed dices, Socinum, dum ita loquitur, Evangelium contradistingvere Legi ratione perfectionis præceptorum, ac si Christus plura & perfectiora dedisset præcepta moralia, quàm data fuerunt in Lege. Rectè sanè conjicis Meisnere. Hæc planè est Socini mens, quemadmodum antea indicavimus. Rem autem ita se habere, docebimus illic, ubi ex professo ejus rei meministi

*meminit Socinus.*

*Queritur hîc Meisnerus, discrimen legis & Evangelii confundi, doctrinam gratuitæ justificationis per fidem enervari, operum justitiæ plenæ velis invehî. Quod ad prius attinet, tantum abest, ut hac ratione discrimen Legis & Evangelii confundatur, ut potius multo majus inter ea discrimen constituatur: dum non solum inter Legis in justificandis hominibus summam severitatem, & Evangelii summam lenitatem; sed etiam inter ipsa Legis & Evangelii præcepta discrimen constituitur. Nec per hanc præceptorum perfectionem enervatur gratuita per fidem justificatio: quandoquidem fides ista, per quam justificamur, non id planè requirit, ne unquam alla in re vel minima peccemus, sed ne in peccatis maneamus. Ob quam causam etiam operum justitiæ non invehitur. Operum enim justitiæ id exigit, ne unquam peccemus, atq; ita nos geramus ut operum vi & merito, sine ulla gratia & misericordia divina, justificari possimus. quemadmodum docet Paulus Rom. 4. v. 4. & 11. v. 6.*

*Sed age examinemus aliquantò accuratiùs istam tuam distinctionem vocis Evangelii. An igitur, Evangelium speciatim, & ut inferiùs loqueri, propriè sumtum, accipi pro sola concione gratiæ per Christi meritum partæ, & omnibus fidelibus conferendæ. Quæro, quomodo id intelligas? an quod putes, Evangelium interdum nihil aliud significare, quàm concionem gratiæ, ita ut*  
*non*



non connotet adjunctam sibi concionem de servan-  
 di præceptis, sed potius ei opponatur? an quòd putes,  
 illud salem concionem gratiæ significare, in qua  
 non requiratur necessariò, ut Dei præcepta serve-  
 mus? Si illud, non faciliè ullum talis significationis  
 exemplum afferes. Neq; enim nunc quid ipsa vox  
 per se sonet, sed quid in S. L. significet querimus. At  
 nusquam vel Christus, vel Apostoli, de gratia divi-  
 na ita concionati sunt, quin simul docerent, ad quos  
 hæc gratia pertineat; quod & tu ipse agnoscere co-  
 actus es, qui non simpliciter concioni gratiæ memi-  
 neris, sed addas, omnibus fidelibus conferen-  
 dæ. Verè autem fidelem esse, universa Christianæ  
 pietatis officia complectitur. Hoc quidem faciliè con-  
 ceditur, Evangelium præcipuè & potissimùm signi-  
 ficare nuntium illum lætum, de peccatorum remis-  
 sione & vita æterna: sed quia hic nuntius adjun-  
 ctam sibi habet conditionem pœnitentiæ, emenda-  
 tionis vitæ, regenerationis ac renovationis, propte-  
 rea hæc quoq; connotat. Rectè enim omninò in ver-  
 bis istis, quæ ex Formula Cœcordiæ citas, dictum est,  
 Doctrinæ istius cœlestis, quam Christus pro-  
 posuit, præcipua esse capita, pœnitentiam &  
 peccatorum remissionem, Christumq; toti-  
 us doctrinæ suæ summam brevissimis his  
 comprehendisse verbis, cum inquit: scri-  
 ptum est, & sic oportebat Christum pati, &  
 resurgere à mortu: *rom. 8. 3.*  
 nomine ejus

peccatorum. Locus autem, qui in Formula Concordiæ adducitur, ad probandum, Evangelium in sua propriissima significatione usurpari non de concione pœnitentiæ, sed tantùm de prædicatione clementiæ Dei, nempe cùm Mar. i. dicitur, pœnitentiam agite, & credite Evangelio; illud non evincit. Per Evangelium enim ille latus nuncius intelligitur, quo pœnitentibus, & vitam renovantibus remissio peccatorũ & vita æterna offertur. Imò cùm Evangelio ideo credere debeant homines, ut perfectè pœnitentiam agant, & vitam novam insituant, apparet, in hoc lato nuncio de Regno Dei appropinquante, de peccatorum remissione, & vita æterna, semper includi conditionem agendæ pœnitentiæ, & vite innovandæ. quidē credere Evangelio, quemadmodum paulò post dicemus, omnem Christianam pietatem complectitur. Vnde consequitur, credere Evangelio, & pietatem Christianam colere, sua natura connexa copulataq; esse. Hoc verò non fieret, si promissis de remissione peccatorum, & vita æterna, conditio piè vivendi indissolubili similiter vinculo non adhaereret. Sed etiam si tandem aliquando vox Evangelii solas promissiones divinas, mente & cogitatione abstractas à concione conditioneq; obediendi Deo & ejus præcepta servandi, significaret, jam dictum est, Socinum, cùm peccata Evangelio adversari dicit, vocem Evangelii ita sumere, ut non solum de remissione peccatorum, sed etiam de

Iam verò si dicas, Evangelium speciatim propriè sumtum talem gratiæ concionem significare, in qua non requiratur necessariò, ut Dei præceptu obtemperemus; quod te omninò velle, & res ipsa indicat, (nam alioquin nihil ad rem locutus esses,) & verba tua manifestum faciunt: àn enim: Posteriori modo, nempe cùm Evangelium speciatim & propriè sumitur, Lex & Evangelium distinctissima sunt: quoniam illa de faciendo, hoc de credendo agit; illa præcepta urget terretq; hoc promissiones gratiæ profert & solatur; illa dicit Ἰδοὺ τοῖς, sed hoc ait μόνον πισεῖτε. Scire vellem Meisnere, cùm Dominus Iesus sanctissima illa planèq; Christiana præcepta Matth. 5. 6, 7, capitib; discipulis suis tradit, & tandem còcludens ait, Eum demum ingressurum in regnum cælorum, qui Patris sui voluntatem faciat; & eum, qui hæc præcepta ejus audit & facit, comparat viro prudenti, qui domum suam construxit super petram; qui verò audit & non facit, similem dicit esse stulto, qui domum suam edificavit super arenam, quæ veniente tempestate, fluctibus & ventis subruta concidit: cùm roties omnes iniquitatem operantes damnat; cùm oves ad dextram, hircos ad sinistram constituit; cùm unicuiq; secundum opera ejus redditurum sese dicit; cùm item Apostolus ejus Paulus omnes, qui opera carnis faciunt, è regno cælorum præscribit; cùm eos demum victuros, qui spiritu opera carnis mortificaverunt, asserit: cùm, inquam, hæc

& talia Dominus Iesus, et Apostoli ejus docent,  
 quam personam queso sustinent? num Legem tum  
 temporis urgent, an verò Evangelicam doctrinam  
 proponunt? quando igitur illi credendum erit, qui  
 nunc ab iis, qui vitam eternam adipisci velint, re-  
 quirunt, ut Dei præceptis obediant: (In Christo  
 Iesu, inquit Paulus, nihil valet, nisi observatio  
 præceptorum Dei,) nunc, si Meisnero credimus,  
 non requirunt? Nuda tantum fide & persuasione de  
 gratia per Christi meritum parta, contenti sunt?  
 An non pudet vos, Meisnere, talia asserere, Chri-  
 stumq; & Apostolos tam perplexa, tam dissonantia,  
 tam pugnantia docentes introducere? Hoc est, hoc  
 venenum, Meisnere, quo nimium securas mentes pe-  
 rimitis, & quod tu in verbis istis occultasti. Quæsitus  
 aliquando Dominus Iesus ab adolescente illo, quid  
 sibi faciendum esset, ut vitam eternam adipiscere-  
 tur, quid respondit? Num quod Meisnerus vult, Non  
 est necesse ut quidquam facias, tantum crede?  
 Nequaquam: sed præcepta legi eum servare jubet;  
 quæ cum sese servasse ab ineunte ætate dixisset, non  
 cõtentus legi præcepti, addit præceptum planè Ev-  
 angelicum, jubetq; ut vendas omnia quæ habeat, &  
 pauperibus det, & se sequatur. Quod cum facere no-  
 luisset, addit Christus: Amen Amen dico vobis,  
 quàm difficile est divitem ingredi in regnum  
 cœlorum! Si Meisnero credimus, nihil est facilius.  
 Num dices, Christum non seriò rem egisse, sed  
 adolescentem lusisse, nec illi Evangelicam, sed lega-



lem aeternae vitae consequenda rationem monstrare  
 voluisse? Apage rem adeo indignam à mundi Ser-  
 vatore, qui non venit, ut Legis rigorem & severita-  
 tem asereret, sed ut gratiam Evangelicam promul-  
 garet. Illene ad genua sibi accidenti, ac verum ad  
 salutem iter, tanquam à bono magistro, exquirenti,  
 quem etiam dilexisse dicitur, non veram, non Ev-  
 angelicam, sed insuperabilem, sed legalem, imò  
 plus quàm legalem viam monstraret? Vnum tibi  
 deest, inquit, ad id, opinor, ut vitam aeternam adi-  
 pisceretur. At quomodo deesse ad salutem conse-  
 quendam id potuit, quod uti adesset, salutis adeptio  
 minimè requirebat? Verum est Legem & Evangeli-  
 um distinctissima esse, sed non eo modo, quo tu vis; ut  
 Lex quidem obedientiam praeceptorum ad salutem  
 requirat, Evangelium autem nuda fide contentum  
 sit: sed quòd Lex perfectam & omnibus numeris ab-  
 solutam obedientiam requirat, Evangelium autem  
 tali obedientia sit contentum, qualem certa fides  
 & spes immortalitatis in unoquoque homine, licet  
 ante hac gravissimorum scelerum ac peccatorum  
 reo, producere potest. Et quia Lex operum meritum  
 urget, Evangelium autem obedientia fidei, ut sic  
 dicam, contentum est, propterea hoc sensu rectè di-  
 citur, legem de faciendo, Evangelium de cre-  
 dendo agere; legem praecepta urgere, & ter-  
 rere, Evangelium autem promissiones gra-  
 tiae proferre; legem dicere, hoc fac, Evange-  
 lium, tantùm crede: non vero isto sensu, quo tu  
 hac

*hac verba accipis. Nec enim Evangelium nuda fide contentum est, sed per charitatem efficaci, sed viva, seu tali, quæ bonis operibus sit animata, alioquin ad justificationem nihil profutura. Nec promissiones gratiæ profert, ac solatur, nisi eos, qui peccato mortui, Deo & justitiæ in posterum vixerint: alioquin in eos, qui peccato serviunt hoc fulmen vibrat: An nescitis, quòd cui vos præbetis servos in obedientiam, hujus servi estis, cui obeditis, si ve peccato in mortem, si ve obedientiæ in justitiam, hoc est, justificationem? & si secundum carnem vixeritis, moriemini: si verò spiritu actiones carnis mortificaveritis, vivetis. Nam quod attinet ad ista verba, Evāgelium dicere, tantum crede, nempe si vis vitam æternam consequi, (quod tamē hoc sensu nuppiam dicitur,) eorū non is debet esse sensus, quasi nudus Evangelio adhibitus assensus, à sui effectis distinctus, sufficiat ad salutem consequendam; sed quòd nemo verè Evangelio assentiri & credere possit, quin continuo, si fidei istius vim naturamq̃ spectes, reliqua omnia sequantur, quæ ab hominibus, si vitam æternam adipisci velint, facienda requiruntur. Nihil enim impossibile credenti. & ideo Divus Ioannes fidem, quā credimus, Iesum esse Dei filium, victoriam mundi esse docet. Hoc sensu Paulus non dubitavit asserere, eum, qui credit, Iesum à mortuis esse à Deo resuscitatū, justificatum iri. Credi enim hoc ex animo nō potest, quin etiam in Christum ipsum credas, eiq̃ porro, fidei istius*

dei istius ductum secutus, totis viribus obtemperes.

Solent vestri, cum de fidei vi, quam in justificationis hominibus habeat, loquuntur, & eam omnibus bonis operibus opponunt, accumulare illa loca, in quibus homines propter fidem à Christo morbis variis liberati leguntur, ad quæ loca tu quoque omnino, hæc verba, Tantum crede proferens, oculum retulisse videris. Atqui primo, aliud est à morbis sanari, aliud ab æterna morte eripi, & vitæ sempiternæ donari, ideoque non sequitur, si ad illud obtinendum sufficiebat, credere tantum, etiam ad hoc posterius obtinendum idem sufficere. Deinde in istis omnibus non nuda fuit fides, quæ crediderunt Christum id posse præstare, sed cum suis effectibus conjuncta, ut quod ad eum venerint, ejus opem imploraverint, & si quid ad id quod volebant obtinendum præceperat, exequuti fuerint. Tertio, hæc fides non fuit ista, quam vos justificantem esse creditis. Vobis enim justificans fides est, credere gratiæ per Christi meritum partæ, hoc est, credere, Christum pro peccatis nostris plenissime Deo satisfecisse; de qua fide istum, qui à Christo sanationem à morbo petebant, ne in mentem quidem, saltem pro eo tempore, venire potuit: & satis aperte constat eos non aliam habuisse fidem, quam quod crediderint, Christum posse id præstare quod querebant. In multis etiam locis non de propria eorum qui sanati sunt, sed de aliena agitur fide. Vestra verò ipsorum opinione non possunt homines aliena fide justificari, sed tantum

rūm propria. Et sanè, si credere est Christi iustitiam ac merita apprehendere, quibus vestiri ac testi. iusti coram Deo appareamus, non magis potest quispiam fide quam alter pro illo habet, justificari, quàm veste quam alter pro illo induit, regi aut ornari. Si ergo in hū locū non agitur de fide, quam vos iustificantem esse dicis, cur in iū patrociniū nullum causę vestre queritis? Istud ergo tuum, Tantū credere, neceesse est, Mei snere, ut ita dilates, ut preceptorum divinatorum obedientiam tantā, quantā in Evangelio requiritur, includat: alioquin rem affirmabū, non solū cum universo (ut videre potuisti) Evangelio, sed etiam secum pugnantem. Nam quæro ex te, quid ergo sit illud, quod tantū credere debeamus, & quo credito protinus salutem simus consecuturi? Christi doctrina est opinor. Iam si Formulę Concordiæ credū, dicet tibi, in iū ipsis verbū quę hīc citas, cœlestis doctrinæ Christi hanc esse summam, pœnitentiam agere in remissionem peccatorum. Et sanè quid aliud Christus, quid Apostoli docuerunt quā remittenda esse peccata, & vitam æternam dandam: quibus? pœnitentibus, vitam renovantibus, veterem hominem deponentibus, & induentibus novum, qui secundū Deum conditus est, in iustitia & sanctitate veritatis. Huic doctrinæ tantū credere, etiam si pœnitentiam non agas, peccata non relinquant, novum hominem non induas, an ad salutem sufficit? Imò verò si cōtingeret, hominem huic doctrinæ verè

& ex



Ex animo credere, nec tamen renovari, & vitam emendare, ac secundum Christi præcepta instituire, hæc fides hominem meritò damnaverit, quòd propter tanta promissa, quæ verissima esse credidit, peccatis valedicere noluerit. At dices, hujus fidei hanc esse vim, ut eam sequatur pœnitentia, & vitæ correctio. Hoc ipsum est, quòd volebam, Meisnere; & hinc fit, cur in Evangelio nihil magis requiratur, quàm ut illi credamus: non quòd hoc solum per se sufficiat, sed quòd reliqua, quæ in Evangelio requiruntur, vi sua secum trahat.

Id præterea ex te sciscitari libet, quònam præceptum de pœnitentia agenda referas? num illud planè Evangelicum esse dicas, an legale? Si planè Evangelicum esse dices, tum & te ipsum, & Formulam Concordiæ refutabis: te ipsum, quia jã præter fidem, etiam pœnitentiam & vitæ emendationem in Evangelio requiri dices: Formulam Concordiæ, quia expressè dicit, Evangelium in propriissima sua significatione ulurpatum, non complecti concionem de pœnitentia, sed tantùm de Dei clementia. Si legale esse dices, tum necesse est, ut simul dicas remissionem peccatorum in Evangelio concedi non requisitâ pœnitentiâ, quo nihil absurdius dici potest. quidè si pœnitentia ad Legem pertinet, etiam remissio peccatorum ad eam pertinebit. Semper enim præcepto Dei de pœnitentia, adheret promissio de remissione. Vides Meisnere, in quæ absurda incidas. Hoc demum eris legem cum

Evangelio

*Evangelio confundere. Et sanè qui præceptum de pœnitentia agenda, præsertim omnium cujuscunque generis peccatorû & scelerum, (de tali enim loquimur,) legale esse putat, non Evangelicum, nã ille, quid sit lex & Evangelium, prorsus non intelligit. Hæc est, hæc illa gratia Evangelica, ille annus lubili, quod vera & matura pœnitentia omnia scelera & peccata eluere coram Deo possimus, à quibus homines sub lege justificari non poterant. Lex pœnitentiam non curabat, sed perfectam obedientiam exigebat. Si fecerit ea homo, vivet in eis, (id est, eorum vi ac merito.) Maledictus qui non manserit in omnibus, quæ scripta sunt in libro legis. Hæc est illa atrox legis sententia, quam Evangelium inductâ pœnitentiâ & viva fide, penitus antiquavit.*

*Illud adhuc tangere hîc quoque lubet, quod dicu, Evangelium speciatim lumentum; significare concionem gratiæ per Christi meritum partæ. At quando vel Christus, vel Apostoli, de gratia meritû alicujus parta concionati sunt? Concionati sunt de peccatorum remissione; sed quæ per viscera misericordiæ Dei nobis contigerit, quæ ex divitiis gratiæ divini profluxerit, non verò meritû alicujus obtenta fuerit. Indignissimam Deo clementissimo & benignissimo contumeliam faciunt, eumquæ maxima laude & gloriâ spoliant, qui alicujus meritû & satisfactione factum putant, ut nobis omnia debita remitteret: quæ ne remittere quidem*

AA: 11.

11.

Luc: 1.

77 78.

Ephes: 1.

7.

dem ac condonare potuit, si pro iis solutionem eamq;  
plenam ab aliquo recepit. Sed hac de re alius erit  
disserendi locus. Multo sanè rectius in Formula Cō-  
cordiæ, in hū, quæ citasti, verbis, Evangelium istud  
speciatim sumtum definitur. Dicitur enim esse  
annunciatio clementiæ & gratiæ Dei Pa-  
tris cœlestis; dicitur esse prædicatio de cle-  
mentia Dei. At clementia & gratia, meritis, iūq;  
plenis & perfectis nullum relinquit locum.

Venit Meisnerus ad ipsam quæstionem, seu as-  
sertionem Socini, nempe, ad possidendum regnū  
Dei necesse esse in nullo peccato Evangelicæ  
doctrinæ adverso manere; & ait, illam veram  
esse de peccatis mortalibus, & regnantibus,  
falsam autem de peccatis non regnantibus,  
seu venialibus. Videamus, quid per istud peccatum  
mortale & non mortale, regnans & non regnans  
intelligat? Peccatum, inquit, actuale, duplex  
est, mortale vel regnans, & veniale vel non  
regnans. Per illud intelligimus non tantum  
habitus vitiosos, qui consuetudine crebra  
contrahuntur, sed simul omnes actus legi di-  
vinæ cōtrarios, qui scienter & volenter com-  
mittantur, ideoq; fidem salvificam, & Dei  
gratiam excludant. Vnde dicuntur peccata  
mortalia, quia personam faciētem mortisub-  
jiciunt, & regnantia, quoniam caro tum re-  
gnat spiritumq; superat. Ex quibus verbis appa-  
ret, quemadmodum etiam ex iis, quæ inferius di-  
cit,

cit, Meisnerum adhuc plus velle, quàm velit Socinus: nempe, ad possidendum regnum Dei non tantum necesse esse, ne ullius peccati habitu infecti simus, quod Socinus verbis manere in peccato exprimit; sed etiam, ne vel unicum actum peccati scientes & volentes committamus. En quàm liberalis est Meisnerus! Sed paulò post videbimus, quàm sibi consentiat. Nunc illud tantum dicimus, verissimum hoc esse quod Meisnerus putat, si secundum Legis rigorem loquamur; falsum autem, si loquamur secundum Evangelicam gratiam, secundum quam & Socinus loquitur, & nobis nunc loquendum est. Nec minus falsum est, omnes actus peccati, scienter & volenter, eo sensu, quo hæc verba Meisnerus accipit, commissos, fidem salvificam, & Dei gratiam excludere. Scienter enim & volenter ea omnia peccata committi Meisnero dicuntur, quæcumque non per ignorantiam inevitabilem, nec planè præter nostram voluntatem fiunt; quemadmodum ipse paulò post loquitur. Num enim protinus fides salvifica cessat, si quis per eam plerumque id quod rectum est faciens, interdum aliquod delictum non per ignorantiam inevitabilem nec planè præter voluntatem committat? ut si quis habitu justitiæ temperantiæ mansuetudinis charitatis præditus, aliquid aliquando injustum, intemperans, mansuetudini & charitati adversum faciat? quæ est ista fides, quæ toties oritur & interit? præsertim apud vos, qui etiam sanctos frequenter in ejusmodi peccatorum actus incidere putatis.



putatū. p. 64. Num ergo toties, quoties peccant, pe-  
rit in iis fides? quoties autem commissum peccatum  
dolent, toties renascitur? Iam si talia peccata, quæ  
habitus virtutum non tollunt, cum fide salvifica con-  
sistere possunt, quomodo Dei gratiam excludent?  
Imò in eo sita est hæc divina gratia & clementia,  
quod Deus non solum præteritorum scelerum ex a-  
nimo pœnitentibus veniam concedat, sed etiam,  
postquam ad eum toto pectore sunt conversi, &  
unicè dant operam, ne eum offendant unquam, in-  
tercurrentium lapsuum meminisse nolit. Nam labi  
humanum est, sed in peccato perseverare Diaboli-  
cum. Hinc etiam apparet, quàm immeritò ejusmodi  
actus omnes mortalia peccata, & peccata regnãtia  
dicantur. Nec enim ejusmodi actus omnes hominem,  
habita ratione gratiæ Evangelicæ, morti subiciunt.  
Nam alioquin omnibus hominibus pereundum esset:  
& Apostolus eos demum morituros asserit, qui pec-  
cato serviunt. Rom: 6. 16. nec eos, qui injustum quid  
faciunt, sed qui injusti sunt, à regni Dei possessione  
excludit. 1. Cor: 6. Nec tum, cum quis peccati a-  
ctus committitur, caro regnare dicenda est: spiritum  
quidem tum superat, sed tamen non regnat. Non  
statim regnat, qui aliquando levi pugna victor abit,  
sed qui plerumque vincit, ac superior est. potest in-  
ferior aliquando superiorem vincere, sed regnum  
ac dominatum in eum obtinere non potest.

Veniamus nunc ad peccatum, quod ille veniale  
ac non regnans vocat, quod in omnibus san-

Etis, quamdiu vivunt, manere & habitare dic-  
cit. quod sanè peccatum miror cur non potius re-  
gnans vocetur, quàm solitarii quidam actus qui ra-  
rò committuntur. Qua de re paulò pòst. Per istud  
autem peccatum intelligere se dicit motus præ-  
cipuè involuntarios, pravas suggestiones ac  
concupiscentias carnis, quæ cunctis, inquit,  
renatis adhærent, quæ legi & doctrinæ Ev-  
angelii generatim sumtæ similiter adversan-  
tur. Quæ peccata vel per ignorantiam inevita-  
bilem, vel præter volūtatē nostram fieri as-  
firmat. Video, Meisnere, te per istud peccatum ve-  
niale, intelligere nō peccatum. quis enim unquam  
fando audivit, peccatum id esse, quod vel inevitabili  
prorsus ignorantia, vel præter omnem meam volun-  
tatem committitur? Id vel ex ipsis Ethicis discere  
poteras, ad actiones & honestas & inhonestas re-  
quiri necessario τὸ ἐκ δόξης, seu ut sponte fiant. Ita  
vos vobis peccata fingitis ubi nulla sunt, ut tantò li-  
centius peccetis in aliis. Affectus & cupiditates no-  
bis à natura, ac proinde ab ipso Deo, ad vitæ & cor-  
poris conservationem sunt inditæ; & per se non tan-  
tū vitiose non sunt, sed bonæ sunt & utiles. Quid  
ergò mirum est, si me cupiditas ad voluptatem, ira  
ad vindictam excitet, metus à periculo avocet? Hæc  
iporum natura est, in hoc data sunt. Sed ratio, cui  
datum est honesta ab inhonestis discernere, divinasq;  
leges nosse, affectus & cupiditates tumultuantes im-  
perio regere; tum sectandæ voluptatū, tum fugiendi  
doloris

doloris modum, ex honestatis & divine voluntatis legibus, definire debet, & efficere, ne pluri vel dolo-rem vel voluptatem estimemus quàm honestatem. Hoc si quis faciat, quicquid tandem recalcitrent affectus, non peccati sit reus, sed virtutis particeps, nec vituperium & penam, sed laudem primumq; meretur. Stoicorum hoc dogma est, qui sapientem suum nullis affectibus concuti ac turbari voluerunt, qui omnes affectus vitiosos esse censuerunt: quæ sententia, utpotè non tantum recte rationi, sed ipsi etiam nature contraria, jam dudum ab omnibus est explosa. Verum an concupiscentia carnis, si consensus voluntati absit, peccatum dici mereatur, alio loco dicendum erit.

Porro has pravas suggestiones, & concupiscentias eunctis renatis perpetuò adherere, & in iis habitare falsum est. Quid enim prohibet, quominus quipiam longa assuetudine rectè faciendi, ita affectus & cupiditates domuerit, ut semper officium faciant, nec amplius, vel rarò admodum adversus rationis imperium tumultuentur? quod tamen ad salutem prorsus esse necessarium, ita ut si quis illud non assequatur damnandus sit, non dicimus; sed tantum, non esse id impossibile, imò multum virum sanctum, & Christi spiritu regentem id usu venisse, credibile est.

Nam quod infra dictum, hoc peccatum à Paulo vocari ἐμάρτυρον τὴν δικαιοσύνην peccatum inhabitans Rom. 7. 17. idèd quòd in Sanctis habitet, licet non regnet, multum à vero abest: Cùm Paulus

loquatur de peccato planè in homine regnante, cui homo sit mancipatus, sic ut non id, quod velit bonum, sed quod nolit malum, faciat: quodq; peccatū excuserunt & extirbarunt illi qui in Christo Iesu non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulant. Sed benè habet, quod hoc peccatum esse veniale putetis, nec hominibus imputari: verum causa quam addis, non magis hoc peccatum veniale esse evincit, quàm illos actus, qui involuntarii non sunt, quos paulò antè in censum mortalium & regnantium peccatorum retulisti. Quia, inquis, displicentia cum ipso statim actu conjuncta, est quasi extemporalis pœnitentia, ut peccata illa non imputentur personæ, & hinc dicuntur venialia, non ratione suæ naturæ, quia sic omne peccatum meretur mortem, quippe quæ est stipendium peccati, Rom:6. v. ult. sed ratione personæ, quæ fidem in ipso actu retinet. Cur igitur si quis, verbi causâ, inebrietur, scortetur, & varios actus externos vitiosos committat, qui certè scienter & volenter committuntur, non etiam propter tuam istam extemporalem pœnitentiam venialiter, ut sic dicam, sed mortaliter iudicio tuo peccet? Nam non negabis, opinor, in multis locum habere illud, Video meliora proboq; deteriora sequor. At qui tales sunt, cum displicentia, ac proinde cum extemporalis pœnitentia, & sic secundum te fidem in ipso actu retinentes peccant. Aut ergo ista tua ratio, cur hoc peccatum sit veniale,



non est sufficiens; aut omnia apud te peccata propter istam extemporalem pœnitentiam erunt venialia, quod posterius te statuere infra apparebit. At, hoc peccatum ratione naturæ mereri mortem, quippe quæ sit stipendium peccati. O miserum mortale genus, cui non irasci, non concupiscere, & ne minimo quidem affectu incitari, quamvis irritò, quamvis represso ac domito licet, quin continuo æternos ignium cruciatus mereatur! Mors quidem est stipendium peccati, at non istius imaginarii, à quo, ut tu putas, quamdiu vivimus, liberari non possumus, sed illius veri, à quo Christianos liberatos esse docet Apostolus. Ita enim ante hæc verba que tu citas, stipendium peccati est mors; proximè dixerat: Nunc autem liberi facti à peccato, servati autem facti Deo, habetis fructum in sanctificationem, finem autem vitam æternam. Ex quibus verbis apparet, peccatum, cujus mors est stipendium, non esse innoxios & irritos affectus, à ratione ac voluntate domitos atque repressos; sed veteres illos mores & facta, quibus homines, antequam veram Christi notitiam adipiscantur, immergi sunt & mancipati. Neq; hoc stipendium persolvitur nisi illis, qui peccato militant & serviunt, quemadmodum ex superioribus perspicuum est. Reliqua, que hic de prava concupiscentia & labe originali disserit, suo loco refutabuntur.

Porrò Socino idem est peccatum in aliquo regnare, & peccatum in aliquo habitare: Meisnero

non est idem, qui labem originalem, & pravās concupiscentias habitare quidem in sanctū dicit, sed regnare negat. Primum Socinus de vero & voluntario peccato loquitur, non de isto ficto & involuntario. Itaque meritò pro eodem sumit, peccatum in aliquo regnare, & peccatum in illo habitare. In quo enim, verbi causā, injustitia intemperantia habitat, in eodem & regnat; & vice versa, in quo regnat, in eodem & habitat. Deinde miror, quomodo peccatum verum, quod quispiam cuperet excutere, possit in aliquo habitare, id est, perpetuò manere & existere, nec tamen in illo eo ipso regnare dici? An si homo perpetuò pravū concupiscentiū & affectibus agitatur, nec hoc iugo se exolvere potest, non meritò dicuntur pravae cupiditates & affectus in eo regnare? idq; tantò iustius. si corpus etiam ac membra obnoxia sibi habeant, & per ea creberrimè id, quod volunt, exequantur; quod vos à sanctis vestris & renatis hominibus, nullo modo posse abesse quamdiu vivunt, non tantum non diffiteri, sed etiam jactare soletis. Quomodo ergò pravae cupiditates in iis non regnant, si eo modo quo dictum est, & vos ipsi agnoscitis, in iis habitant? An unus, verbi causā, ebrietatis actus, in homine alioquin sobrio & temperante erit peccatum regnans: concupiscentia autem, (quas vos pro veris peccatis agnoscitis,) quae sese intus perpetuò, ut iidem vultis, extrà creberrimè exerunt, peccata regnantia dici non debent?

Adhuc vidimus, quàm acris sit pietatis propugnator

gnator Meisnerus, qui non solum necesse esse dicat, ad possidendum regnum Dei, in nullo habitu peccati herere, sed etiam nullum actum vitiosum scien-ter & volenter committere: nunc videamus, quam sibi porro constet. Ait, dicta Apostoli ad Gal: 5. & 1. Cor: 6. quibus à regno cœlorum arcentur illi, qui opera carnis sive plura sive unum faciunt, quibusq; Socinus suam assertionem probaverat, hæc inquam dicta cum limitatione intelligenda esse, ait, nempe nisi quis pœnitentiam egerit. Quam verò pœnitentiam intelligis Meisnere? Si talem vitæ emendationem, ut nō amplius in ullo peccato hare-at quispiā, sed iustitiæ serviat, rectissime censes, idq; universa comprobatur Scriptura. Sed ponamus hominem, divinæ veritatis notitiā imbutum, professione Christianum, qui licet satius superq; temporū ad vitam ex Christi præscripto corrigendam habuerit, e-ousq; tamen in peccati manserit, & operibus carnis indulserit, ut ei non amplius tantum temporis sup-petatur, ut vitam & mores emendare, ex iniusto, in-temperante, iracundo, avaro, iustus, temperans, mansuetus, beneficus, fieri possit, utpote cui morien-dum jam sit, & ad tremendum iudicii illius tribunal veniendum. quid huic homini, quicquid tandem la-chrymarum profundat, & quamcunque in partem sese ver-set, vi Novi Fœd. futurum censes? Si dixeris, eum decreto Pauli damnandum esse, nulla tibi no-biscum lis erit. Iam si ita res est, ponamus alium Christianum hominem, qui sit iustus, liberalis, tem-perans,

perans, mansuetus, omnibus denique virtutibus ornatus, interdum tamen, non quidem per meram malitiam, & ex contemptu divinæ Majestatis, (nam qui talis est, quomodo omnibus virtutibus ornatus esse potest?) sed ex humana quadam imbecillitate, quæ rectum perpetuò cursum servare vix potest, deliquerit, num talem hominem sub Novi Fœderis gratia propter istos intercurrentes peccatorum actus, quos omnium virtutum habitus compensant, adde, quos etiam à se commissos esse vehementer doleat, eorumq; veniam apud Deum ex animo deprecetur, damnandum, & à regno cœlorum excludendum censes? Non puto te fore tam rigidum, & Novi Fœderis adeò ignarum, (quod nos gratis ex fide non ex operibus justificandos esse docet,) ut hunc damnandum esse pronuncies. Hoc utrumque si dicis, Socino ad stipulari: qui nec cum aliquo peccati habitu hominem servari, nec rursus propter quemlibet vitiosum actum damnari, Scriptura duce, asserit. Cur igitur in Socinum tantopere inveheris, quòd dicat, non quemlibet vitiosum actum hominem è regno cœlorum excludere?

Verum enim verò longè alia tibi mens est. Sentis enim ac statuis, hominem in variis peccatis & operibus carnis, post acceptam divinæ veritatis notitiam, herentem, injustum, avarum, iracundum, intemperantem, etiamsi ante mortem novus homo, justus, beneficus, mansuetus, temperans reipsa factus non sit, dummodo moriens ex animo se talem fuisse doleat,



doleat, & peccata sua coram Deo desleat, meritum Christi sibi per fidem firmam applicet, vi Novi Fœderis hereditatem regni cœlorum aditurum esse. Vide, quò tandem rigidus pietatis propugnator evadas, qui paulò antè etiam actus omnes, non tantùm habitus vitiosos proscripsisti, & è regno cœlorũ excludere dixisti: nunc habitibus peccatorum non tantùm actibus Regni cœlorum portas pandis. Non enim aliud ad salutem verè necessarium esse statui, quàm peccatorum dolore tangi, culpam deprecari, Christi meritis niti ac confidere. Hoc si adsit, quid quid ceterorum desit, rem in tuto fore, regni cœlorum hereditatem amitti non posse. Hæc est illa vestra, Meisnere, præclara pœnitentia, quâ actus pariter & habitus omnes peccatorum elui posse creditis. Quid ergo attinet in speciem quidem omnia peccata, etiam minima, rigidè damnare, & quod à regno Dei excludant asserere, etiã ibi crimina fingere, ubi nulla sunt, si cùm ad rem ventum est, solus animi dolor commissæ peccata lugentis, & Christi meritorum fiducia ad salutem sufficit? quid attinet in omnibus serè concionibus, ut dicis, gravissimas ad populum adhortationes à talibus delictis instituire, si omnia ista delicta tam facili pœnitentie isto antidoto tolli possunt? Profectò hic error vester tantus est, ut vel propter eum solum ab Ecclesia vestra quàm longissimè abesse multum expediat. Qui enim non mavult peccata à se commissæ deslere, præsertim cùm videt jam sibi ad iudicium esse veniendum.

quàm

quàm à peccatù desistere? quì non mavult alienis  
niti meritù, quàm proprium laborem impendere?  
presertim si illud magis etiam salutare sit, quàm i-  
stud, imò si illud solum salutare sit, hoc citius saluti  
noceat, quàm prosit?

Sentù ergo, cùm Scriptura docet, injustos, a-  
varos, fures, scortatores, ebriosos regnum Dei non  
adepturos; eos qui secundùm carnem vivunt mori-  
turos; cùm docet Christianum, quicquid tandem sit,  
sine charitate, quæ omnes virtutes in se complexa  
est, nihil esse; sine sanctimonia neminem Deum vi-  
surum &c. hæc omnia cum hac limitatione intelli-  
genda esse, nisi quis ex animo doleat, se in-  
justum esse, charitate & sanctitate destitu-  
tum, & ad Christi meritum confugiat. Pracla-  
ram sanè dictorum Apostolicorù limitationem, quæ  
omnem earum & vim enervat, & veritatem abo-  
let. Quidenim, putas, Apostolus hù & similibus dictù  
vult efficere? nonne ut ab omni injustitia receda-  
mus, charitate præditi simus, sanctè vivamus? At si  
hæc dicta talem admittunt limitationem, ut nihilo-  
minus illi, qui injusti sunt, charitate & sanctitate  
destituti sunt, regnum Dei adipisci, & Deum vide-  
re possint, nempe si habeant id, quod justitia, chari-  
tate, & reliquì virtutibus millies est facilius, quid  
dictù istù efficiet Paulus? aut quomodo verum erit  
id, quod dicit? An putas, Spiritum sanctum, hæc &  
talìa innumeris in locis sacre scripture dicendo,  
suum hominibus facere voluisse, & cum illis in re  
tam

nam seria lusiſſe? Ne erretis, Deus non irride-  
tur, inquit Paulus, quæ enim ſeminaverit ho-  
mo, hæc & metet. & alibi: hæc ſcitote intelli-  
gentes quòd omnis fornicator, aut immun-  
dus, aut avarus non habet hæreditatem in re-  
gno Chriſti & Dei. & alibi, An nescitis quòd  
iniqui regnum Dei non poſſidebunt? nolite  
errare, nemo vos ſeducat inanibus verbis.  
Cui, inquit Petrus, (poſtquam illam auream virtu-  
tum catenam contexuiſet,) hæc non adſunt, cæ-  
cus eſt, & manu tentans, oblitus purgationis  
veterum ſuorū delictorum, etc. Seductorum eſt  
libertatem polliceri iis, qui peccato ſerviunt. Stipen-  
dium enim peccati, cui nimirū quī ſervit ac militat  
eſt mors. Cur igitur Chriſtus anguſtam eſſe portam,  
& iter valde arduum eſſe dixit, quod ducit ad re-  
gnum cælorum? An hæc eſt anguſta porta, veſtra iſta  
pœnitentia? quomodo latum voluptatis & peccato-  
rum iter ducet ad interitum? Annon etiam, dummo-  
do omnium ſclerum ac peccatorum agmen clau-  
dat præclara iſta pœnitentia, ducet ad cælum? Cur  
Chriſtus tanto cum certamine jubet nos per iſtam  
anguſtam portam perrumpere in cælum, ſi ſine tan-  
to conatu ac niſu, facili & expedita ratione liceat  
ingrediri? imò quomodo regnum Dei occludere pote-  
rit illis, qui dicturi ſunt, Domine Domine aperi  
nobis? qui enim ſunt iſti? certè non infideles, nec  
qui nullam Chriſti notitiam habuerunt; ſed illi, qui  
Chriſtum optime habuerunt cognitum, qui eum Do-  
minum

Gal: 6. 7.  
Eph: 5. 5.

1. Cor: 6.  
9.

2. Pet: 1.  
9.

minum suum vocarunt, imò quorum multi in ejus nomine & vaticinari sunt, & miracula fecerunt; illi deinde, qui se in regnum cælorum introuiderunt, ac proinde sibi omnia peccata condonari petunt. cur ergò Christus tam inclementer eos rejicit? nosse se eos negat. Non novi vos, inquit, abscedite à me omnes operadores iniquitatis. Nonne poterunt dicere, cur tam rigidè nobiscum agis Domine? an non meministi illius concionis tue, de gratia per tuum meritum parta? Sumus quidem operadores iniquitatis, sed peccasse nos pœnitet, ad misericordiam tuam supplices confugimus, delictorum veniam petimus, meritis tuis confidimus. Num hac defensione audita mutabit Christus sententiam? Cur verò nos semper vult esse paratos? Cur eos qui parati non sunt, sed tum demum cùm sponsus venire nunciatur sese parant, stultū virginibus comparat? Annon satis superq; temporis est, (nisi sortè quā subita morte extingvatur, quod & rarum est, & non de talibus in ista similitudine Christus loquitur, habuerunt enim istæ virgines spatium emendi olei,) imminente morte, vel aduentante Christo, peccata deslere, eorum pœnitentiā duci, ad fidem, quā vobis Christi merita applicatis, tanquam ad sacram anchoram confugere? Quid igitur attinet perpetuò vigilare, in excubiis esse, operamq; dare, ne nos imparatos offendat Christus? imò quomodo nos imparatos unquam offendere posset, si paratum esse nihil aliud est, quàm credere, Christum pro vobis plenissimè satisfecisse?

Non



Non sic Petrus, qui adventum Domini terribilem describens, Quales, inquit, oportet vos esse in sanctis conversationibus & pietatibus, expectantes & properantes in adventum illius dei Domini! additq;, Ideò charissimi hæc expectantes, satagite ut immaculati & irreprehensibiles ab ipso reperiāmini in pace. Cur non dixit, ut firma fide merita Christi apprehendatur? Docet Christus, se eos, qui operibus charitatis destituti sunt, nec se in membris suis variis officiis iuvent, igni sempiterno addicturum. Etiamne, si morientes poenitentiam egerunt factam in seculum fieri voluerunt? Christi meritū confisi animam efflauerunt? Nam si hoc veluti scuto, adversus iudiciū Christi sententiam, tueri sese poterunt, cur illud non opponunt? cur non hac potiùs, quàm alia exceptione utuntur? cur & ille obmutuit, qui veste nuptiali indutus non fuit? cur Christi iustitiā se tegi non aseruit? quis? si vestis nuptialis nihil aliud est, quàm ista vestra poenitentia, quàm meritorum Christi applicatio, quomodo eā destitutus esse potuit? Nempe difficile est Deo & Christo iudici verba dare, Meisnere, qui secundum opera quemq; judicaturus est. Recedat ab injustitia omnis, qui nominat nomen Christi.

Poenitentia, Meisnere, quam Scriptura nobis tanquam unicum remedium proponit, per quod æternam damnationem, quam peccatis nostris commeriti sumus, effugere queamus, non in solo animi ob commissā peccata dolore, imò non in hoc proprie

consistit:

consistit: sed est animi, præteritam vitam damnanti ac detestanti, in melius mutatio, eaq; talis, quam totius vite ac morum emendatio sequatur: quod ipsum Græcum μετάνοιας vocabulum denotat, quod veluti posteriorem, id est aliam, priori contrariam, nempe meliorem mentem significat. Aliud enim propriè μετὰ μελέτιαν sonat, aliud μετάνοια. Illa dolorem, qui post factum oriri solet, indicat; hæc aliam mentem, alium animum, aliud institutum & consilium notat. Quamquam si quis serò, dummodo non serò, doleat se adhuc certum aliquod vite institutum amplexum ac sequutum esse, quod maximo sibi damno fore animadvertat, fieri non potest, quin illud in posterum planè mutet, præsertim si certus sit, se illo mutato damnuū hoc evasurū esse. Dolor ergo iste, seu μετὰ μελέτιαν, est μετάνοιας, seu pœnitentiæ causa & origo. Hinc Paulus Corinthios doluisse scribit ad pœnitentiam 2. Cor. 7. 9. Ex quo etiam loco patet, aliud esse, si cum Scriptura loquamur, dolere, aliud pœnitere. quamquam ne dolori quidem ullus relinquatur locus, si peccatis indulgere liceat sine salutis iactura. Nec verò sola animi in melius mutatio sufficit, si sit inefficax; sed sequi etiam debent fructus illà digni, quæadmodū primus ille pœnitentiæ præco docuit. Si enim fructus absunt, suta est, falsa est, et, si vel maximè vera esset, quæadmodum est inefficax ad vite morumq; mutationem, sic erit inefficax ad peccatorum remissionem. Hinc

Petrus,

Petrus, Pœnitentiam agite, inquit, & convertimini, ut deleantur peccata vestra. Converti autem (ad Deum nimirum) omnem pietatem & obedientiam Deo debitam includit. Et novum fœdus, quo nobis peccatorum remissio per Christi sanguinem sancita est, talem continet pœnitentiam, quæ est legum divinarum in mentes & corda nostra inscriptio. quâ nil aliud significatur, quàm diligens & perpetua divinarum legum observatio. Quid ergo prodest, quoddoleas te in peccatis hæsisse, si nihilominus antiquum obtines, peccata non exiis, novos mores, novam vitam non induis? Imo quomodo verè & ex animo dolere potes, si existimes, præteritos mores tibi æternam damnationem non allaturos, & quamvis eos non mutes, nihilominus posse te alia ratione salvari? Sed esto, verè & ex animo doleas te peccasse, te, verbi causâ, injustum, avarum, ebriosum, scortatorem, iracundum, invidum, &c. fuisse: quid prodest te dolere, si pœnitentiam non agis? hoc est, præteritos mores, tanquam noxios, non damnas, nō detestari, aut si detestari, non tamē abjici? Instat jam, inquires, vitæ meæ terminus, mores mutare & corrigere non ampliùs possum, sed, ô mihi præteritos, etc. quàm strenuè pugnarem in vitia? quanto studio sectarer virtutes? nunc satis est, quodd ita me vixisse ex animo doleam, culpam agnoscam & deprecet, Christi meritum mihi applicem. Atqui, mi homo, pœnitentia fera vix unquam vera. Toties jã antè te peccare doluisti, toties te vitia de-

C

positurum

posituram pollicitus es, nec tamen promissis tuis unquam constitit fides. si evaseris, ad ingenium redibis. Sed esto, verè, & serò te peccatorum tuorum pœniteat. At serò. quid tibi nunc polliceri potes? neque enim solo dolore Deus contentus est. Doluit olim & Esau, lachrymasq; ubertim profudit, neq; tamen pœnitentiæ locum invenit, hoc est, quidquam fletu ejulatuq; suo profecit. Vitam corrigere amplius non possum. Corrige da ergò erat cum poteras. Nunc primùm vivere incipis, cum vivere desinendum est? Nunc doles te peccasse, cum amplius peccare non licet, cum ad judicem eundum est, cum tempus est non pœnitentiæ, sed pœnæ? Tempore accepto exaudivi te, inquit Deus, & in die salutis auxiliatus sum tibi. Quis maleficus ob malefacta sua non dolet, cum à lictore rapitur ad supplicium? nunc primùm doles, cum pœnam ante oculos cernis? Cur divitias gratiæ Dei, & tolerantia, & longanimitatis antehac contempsisti, ignarus benignitatem Dei te ad pœnitentiam ducere? sed secundùm duritiem tuam, & impœnitens cor coacervasti tibi iram in die iræ & revelationis judicii justii Dei, qui reddet unicuique secundùm opera ejus. Qui locus etiam ostendit, qualem pœnitentiam Deus ab hominibus requirat. An enim Deus longanimitate utitur, & pœnas longo tempore differt, ut homines se peccare doleant tantùm? annon ut peccata relinquunt, & novam vitam instituant? an si doluisse ob peccata satù est,

coacer-



coacervabit sibi irā, in die iræ, in qui a Deo multum  
diuq̃ expectatus peccatis valedicere noluit? plora-  
bit, lachrymas fundet, meritum Christi complexa-  
bitur, & omnem Deo iram ac indignationem longā  
patientiā collectam illicō excutiet. an deniq̃, Deus  
secundū opera uniuq̃ redderet, si in peccatis usq̃  
ad mortem perseverantibus, dummodō id a se sa-  
ctum ex animo doleant, vitam eternam conferret?  
Verum quidem est, animi dolorem illum & contriti-  
onem, ac coram Deo abjectionem sapē hominibus  
profuisse, quatenus Deus propter eam pœnas suas  
temporales vel moderatus est, vel etiam distulit, ut  
in Achabo, Ninivitis, & aliis videmus: sed ejus tan-  
ta vis non est, nec unquam fuit, nisi sortē extraordi-  
naria quadam benignitate, ut hominem, Christi no-  
titiā illustratum, quiq̃, tempus & occasionem habuit  
peccata relinquendi, & in novitate vitæ ambulan-  
di, nec tamen id fecit, ab æterna morte vindicare,  
& cœlo aserere potuerit. Iam ergō vides Meisnere,  
qualem pœnitentiam Scriptura intelligat, cūm pœ-  
nitentibus remissionem peccatorum pollicetur:  
nemq̃ maturam, efficacem, fructibus bonorum ope-  
rum fecundam, novos mores inducentem. Talem  
pœnitentiam quicumq̃, agit, non est quod sibi metu-  
at, quæcūq̃, tandem ejus anteacta vita fuerit. si e-  
nim in luce ambulamus, quemadmodum De-  
us est in luce, sanguis Iesu Christi filii Dei  
mundat nos ab omni peccato.

Nec aliam pœnitentiam egisse censendi sunt

illi, quorum exempla hic commemoras, ut ostendas, si quis etiam post contractos habitus peccatorum pœnitentiam agat, nihilominus remissionem peccatorum esse cōsecuturum. Nā & maturè se peccasse doluerunt, Deumq; deprecati sunt, & proculdubio efficaciter, hoc est, reliquo vite tempore sanctè & inculpate coram Deo vixerunt. De Davide quidem, de Paulo, de Apostolis omnibus nullum est dubium. de peccatrice illa Luc. 7. 37. quam tu Mariam Magdalenam appellas, idem statuere æquum est. si tamen post aeternam pœnitentiam iterum in peccatorum habitus prolapsa est, & in iū ad finem permansit, justificatione excidit. Idem de prodigo filio, seu potiùs de peccatore, quem prodigus iste representat, censeri debet. Israëlitarum exemplū, quos Deus ex habitibus peccatorum vocavit ad pœnitentiam, similiter ostendit, qualem pœnitentiam Deus requirat, nempe non simplicem animi dolorem, & ob peccata luctum; sed conversionem & pœnitentiam ab omnibus iniquitatibus, quemadmodum tu ipse verba Prophetæ citas, & tum demum, inquit, non erit vobis in ruinam iniquitas. quæ pœnitentia adhuc meliùs exprimitur in postremo Ezech. cap. 33. versu, à te citato loco. Sic enim Deus populum jubet alloqui, quemadmodum habet Castellioni interpretatio. Si ego iusto vitam promiserò, & is suâ iustitiâ fretus nequiter fecerit; is, nullius ejus justè factorum ratione habita, ob id, quòd nequiter fecerit, morietur. Rursus si ego improbo

Ezech: 33.  
31.

¶ 13. 14.  
& c.

probo mortem fuero minatus, & is à suo peccato se abstinens, jus æquumq; fecerit, pignus reddiderit, ereptum retulerit, vitalibus institutis obediens, seq; à nequiter agendo continens, is viveret, non morietur, nec ullum commissorum ab eo peccatorum ducetur ei, qui jus æquumq; fecerit, viveret. Talem ergò pœnitentiam quicumque egerit, dubitandum non est, quin peccatorum suorum veniam sit consequuturus. qualem pœnitentiam illi omnes, quos superiùs nominasti, egerunt; Israëlita autem agere potuerunt, & quia non egerunt, ideo illis postmodum nullus dolor, nullæ lachrymæ, nullæ preces supplicationesq; profuerunt.

Miror, quòd Latronis exemplum in medium non attuleris, qui in cruce jam pendens pœnitentiam egit, & tamen peccatorum remissionem, & Regnum cœlestes adeptus. Qui certè latro, jam crucifixus, longè plures animas occidit, quàm olim cùm viveret, latrociniumq; exerceret, corpora interfecerat; sed ipsorum hominum propriâ culpâ, apud quos plùs valet Latronis exemplum, quàm universum Christi Evangelium. Neg, vident se latroni isti, etiamsi maximè velint, similes esse non posse. Nam primùm, Latro non antè Christum agnovit, quàm in cruce jam pendens. Hec prima ejus fuit pœnitentia, primus ad Christum accessus, tum primùm Christo per fidem fuit insitus. Illi autem multo antè mortem Christiani fuerunt, & se in Christum credere professi.

professi sunt, ac proinde vitam Christiani hominibus suaq; professione dignam, agere debuerunt. Latro, post fidem in Christum, nullum habuit spatium ad vitam corrigendam; quicquid in cruce potuit boni pendens agere egit. Manus & pedes habuit aut clavi affixos, aut catenis religatos. idcirco in ad bonum aliquod opus uti non potuit: animum, & linguam liberam habuit. Animo ergo Christum agnovit, in eum credidit; linguâ, primò socium suum Christo conviciantem increpuit & graviter reprehendit, deinde Christum confessus est, & ejus opem ac misericordiam imploravit. Illi post fidem in Christum satis superq; temporis habuerunt, ut per fidem & Christi spiritum, (quem qui nō habet ejus nō est,) mundum vincerent, carnū opera mortificarent, imò ipsam carnem cum affectibus & concupiscentiis crucifigerent; quod quia non fecerunt, Christi non sunt, victores non sunt, ac proinde ad illam justitiæ coronam nullum jus & accessum habent. Latro talem tantamq; habuit fidem, quarta nec in Apostoli ipsi fuit. Latro enim tū credidit in Christum, cū Apostolorum fides labascere inciperet. Latro Christum in cruce pendentem regnaturum agnovit & confessus est. Latro nec Christi, nec suam mortem veritus, credit Christum sui memorem esse, id est, se in vitam revocare, & felicem ac beatum efficere posse. Quā hodie tantam fidem habere potest? An non facilius est in eum credere, qui resurrexit, qui omnem potestatem in celo & in terra est adeptus.

Rom: 8.

9.

Gal: 5.

14.

qui in eternum vivit, & vitâ sempiternâ alios do-  
nare potest, quàm credere in eum, qui ab omnibus  
desertus est, ab omnibus subsannatur, infami sup-  
plicio afficitur, in cruce pendet, doloribus angitur,  
alienam invocat & implorat opem, expirat tan-  
dem & moritur? O admirandam fidem, & ut co-  
ram Deo benignissimo hominem justificet, dignissi-  
mam! Sed ut unicus tantùm est sol in mundo, sic plu-  
ra hujus fidei inter homines dari non possunt exem-  
pla. Cur igitur homines in tanta dissimilitudine si-  
militudinem querunt? Cur latronis exemplo se so-  
lantur, cum fidem ejus habere aut imitari nullo mo-  
do possint? imò cum nullam habeant fidem? Latro  
Christum in cruce pendentem pro eo agnovit, qui  
regnaturus esset, & quidem nò solùm in vivos, sed e-  
tiam in mortuos. Isti Christum in dextris Dei collo-  
catum pro Rege ac Domino verè non agnoscunt. Si  
enim agnoscerent, peccatù valedicerent, & volun-  
tatem ejus strenuè exequerentur. Qui credit Iesum  
esse Christum, ex Deo natus est: qui autem ex Deo  
natus est, non peccat, nec peccare potest. qui credit  
Iesum esse Dei filium, vincit mundum. Num igitur  
isti, qui totâ vitâ verè non crediderunt, Iesum esse  
Christum seu Dei filium, in extrema demum vitæ  
tegula herentes ex animo id credere cœperunt? Un-  
de illi tam subita mutatio? num nova quædam hu-  
jus rei documenta & argumenta, antehac inco-  
gnita, eorù animis oborta sunt? annon potius omni-  
um rerum desperatio eos ad hanc spem adigit? quæ,  
si redi-



*si redirent vires & valetudo, unà cum morbo & mortis metu evanesceret. Desinant ergo tandem, si fieri potest, latronis exemplo sese solari ii, qui mores illius in vita, si non in furtis ac latrocinii, saltem in multis aliis vitiosis actionibus imitati, fidem in morte imitari nullo pacto possunt.*

*Ai, hæc exempla, quæ attulisti, eorum qui ex habitu deliquerunt, & nihilominus per penitentiam veniam consequuti sunt, aut consequi potuerunt, luculenter indicare, si maximè quis ex habitu deliquerit, nihilominus ipsum pœnitere, & veniam impetrare posse; & pœnitentiam post quodvis peccatum, sive in habitu, sive in actu consideretur, nec esse impossibilem nec inutilem, excepto solo eo quod in spiritum sanctum committitur. Si per pœnitentiam intelligi vite emendationem secundum Christi præcepta, fateor, illam nunquam esse inutilem & frustraneam; sed semper possibilem esse nego. Possibilis autem aliquando non est, vel naturaliter, ut in hominibus morituris; vel ob Dei pœnam & indurationem, quam homines diuturna contumacia & propria induratione tandem incurrunt. quod olim accidit Iudæis, qui cum ab initio credere nolent, iusto Dei iudicio postmodum credere non potuerunt. Excæcavit enim, ut Esaias dixit, & Ioannes ex eo citat, oculos eorum & induravit cor eorum, ut non videant oculis, & non intelligant corde, & convertantur, & sanem eos.*

*Qui*

Ioh: 12.  
33. & seq.

Qui enim tales sunt, cum hū Deus iusto suo iudicio, & quemadmodum ipsorum malitia & contumacia dignum est, sic agit, ut eos irretiat, ne pœnitentiam agere, & ad se converti ac proinde & salvari possint. Quod tamen non ita intelligendum est, ac si Deus istius eorum peccati, & ut sic dicam, impœnitentie aut incredulitatis sit author; sic enim nō ipsi, sed Deus in iis peccaret, quod lōgè absit; sed quod eos partim in peccata suo scelere ruentes, peculiari aliqua ratione non tantū non revocet, sed etiam gratiam suam & auxilium illis penitus subtrahat, causas & occasiones, quibus excitari ad pœnitentiam possent, amoveat, & ex adverso multa vel faciat, vel fieri permittat, quibus in sua malitia & contumacia confirmari queant. Neg, hæc induratio Dei talis esse censenda est, ut prorsus sit impossibile, si quis maximam vim facere sibi velit, ad Deum converti. Nam & Paulus pro indurato Israële, ut servetur, orare se dicit, & in eo totus erat, ut saltem aliquos ex illis, licet jam induratis, servare posset & ad pœnitentiam provocare; & illo ipso tempore, quo quis ex induratione contumax adversus Deum est, adhuc graviter peccat, ac ob id ipsum tanto graviores pœnam meretur; & deniq, etiam induratorum pœnitentiam Deus expectare solet. Non ergo Deus sic homines indurat, ut ad eum converti nullo modo possint, sed difficile tantū & impeditum ad se accessum illis, cum merentur, facit, ut simul & puniat eos, & tamen virtuti eorum locum relinquat, si forte,

Rom: 10.

1. cap. 11.

14.

cap: 10.

22.

forte, tantas difficultates & impedimenta emoliri, ad Deum acceperint, & hoc veluti insigni facinore edito, priorem culpam & contumaciam eluerint. Quocirca ista impossibilitas pœnitentie, quam Deus facit, non de absoluta impossibilitate, sed tantum de summa quadam difficultate, quam vix quiquam induratum & reproborum superet, accipienda est. Quæ difficultas merito impossibilitas vocatur. quàm enim semper difficile est homini Deo obedire? quid si accedat non obediendi & recalcitrandi consuetudo & habitus confirmatus, qui quodammodo abiit in naturam? propter quem apud Ierem. cap. 13 dixit Deus, si mutare potest Æthiops pellem suam aut pardus maculas suas, & vos poteritis benefacere cùm didiceritis malum. quid si Deus adhuc hominem istum non tantum non adjuvet, sed etiam impediat, & planè, ut meretur, perditum eat? Quæ adhuc de impossibilitate pœnitentie ex Scriptura S. diximus, nec allata à Meisnero exempla, nec aliud ullum refutat. Non mirum enim est, istos quos Meisnerus commemorat pœnitentiam egisse, & vitam emendasse, aut id facere potuisse, cùm & mature, & quidem ab ipso Deo, ad pœnitentiam vocati, aut saltem instigati fuerint. Ex adverso autem plurima sunt exempla eorum, qui quod à Deo rejecti, reprobatum & induratum propter suam malitiam & contumaciam essent, pœnitentiam agere, ad Deum converti, & vitam ex ejus præscripto emendare non potuerunt.

Tam verò si per pœnitentiam intelligas, vestro more, dolorem tantum & tristitiam animi ex peccatis ortam, preces & lachrymas, quibus venia petatur à Deo: hanc quidem pœnitentiam, etiamsi semper possibilem esse faterer, semper tamen utilem ac minimè frustraneam esse nego. Neq; hæc tua exempla contrarium evincunt, quippe in quibus de ea, & quidem sola, hoc est, ab emendatione vitæ sejuncta, non agitur. Innumera verò sunt istius rei, quam dicimus, exempla. Solum Israëlitarum in deserto exemplum, non tantum, quòd adversus Deum rebelles fuerant, ex animo dolentium; sed etiam obedire ipsi volentium, & in terram promissam, quòd antea facere detrectaverant, jam euntium, & tamen nihil apud Deum proficientium, clarissimum est hujus rei documentum. tam enim Deus, incredibile eorum malitiâ & contumaciâ irritatus, & ad iram provocatus, juraverat, eos in terram promissam non ingressuros. Itaq; etiamsi vel sanguineum rorem ex oculis stillassent, Deum ad misericordiam & revocationem juramenti non flexissent. Et juramentum eventus sequutus est. Omnium enim cada-vera, Iosua & Calebo qui Deo crediderant exceptis, ceciderunt in deserto. Hoc exemplum, quia & nobis, ut eorum malo edocti sapiamus, nec corda nostra adversus Dei vocem, ut illi fecerant, induremus, ob oculos ponitur; hinc apparet, etiam Christiano populo duro & contumaci idem esse metuendum. Aliud hujusce rei illustre exemplum proponitur in eadem

Heb. 9.  
& 40

*dem ad Hebraeos Epistola cap. 12, 16, cum inquit Auctor: Ne quis sit scortator, aut profanus, ut Esau, qui pro una esca vendidit primitiva sua. quoniam & postea cupiens hereditare benedictionem, reprobatus est, nec invenit penitentiae locum, quanquam cum lachrymis inquisisset eam. En vides, Esau ejulatu & lachrymis Isaacum patrem flectere non potuisse, ut revocaret datam Iacobo benedictionem. Hoc autem exemplum quorsum proponitur? Nempe ut sciamus, si in peccatis manserimus, & voluptates carnales praeulerimus isti felicitati ad quam vocati sumus, & cujus jure quodam ac privilegio gaudemus, (quod omnes illi faciunt, qui eam tanti non aestimant, ut ejus causa peccatis valedicant,) reprobatum nos iri à Deo, nec ullis fletibus ac lachrymis Deum flexuros esse, ut quam peccatis nostris decoximus, quâq; nos indignos reddidimus, nobis conferat benedictionem.*

*1. Reg: 15. Quid profuit Saulo, cum Amalechitarum Regi, & pingriori pecori contra Dei mandatum pepercisset, peccasse se agnoscanti, veniam anxie oranti, Deum adoranti, licet & Samuelem ipsum assiduum pro se haberet deprecatorem? Annon à Deo rejectus & repudiatus fuit? quid? ne homines quidem justi ac Dei timentes semper amoliri à se possunt istâ penitentia poenam, quam peccato aliquo suo sunt commeriti. David pro filio, cujus mors in poenam adulterii ab ipso commissi à Deo decreta fuerat, quanto studio orat? quanta contentione deprecatur*

*2. Reg: 12,  
16. 17.*



catur hanc poenam? Ieiunavit, humiq; stratus tota nocte cubuit, cumq; eum domestici Senatores à terra attollere conarentur, renuit, neq; cum eis cibum sumsit: & tamen moritur puer, nec quicquam Davidi profuit hæc corporis pariter & animi coram Deo abjectio. Ipse Moses flectere Deum non potuit, ut sibi peccati veniam daret, & terra illius promissæ aditu sese non prohiberet: quin imò succensens illi Deus non modò ipsum non exaudivit, sed etiam vetuit, sibi ampliùs ea de re verbum facere. Quod si viri Deo tam conjuncti, non semper poenam deprecari, licet quàm maximè conentur, possunt, quid de iis, qui variis peccatis polluti sunt, statuendum est? Num istorum preces & lachrymæ efficaciores erunt, ad sempiternam salutem impetrandam, quàm iustorum Deoq; alioquin charissimorum hominum, ad bonum aliquod caducum, quo sese peccato suo indignos reddiderunt, obtinendum? Quis non videt id, quod ille cæcus natus vidit, & quo Christum peccatorem non esse rectè evincit, nempe Deum peccatores non audire, sed eos qui ipsum metuunt, & voluntatem ejus faciunt? Sic Elim apud Iobum: Nequitiam non exaudit Deus, nec aspiciat omnipotens. Quoties Deus contumaci ac improbo populo minatur, se eum clamantem ad se, & sibi supplicantem, suorumq; peccatorum veniam orantem, non exauditurum? Vobis, inquit apud Esaiam, manus pendentibus oculos meos subtraho: ac quamvis multas faciatis precatio-

Deut. 1.

25.

Iob: 35.

11.

Esai: 1.

11.

ones, non audio, quum sint vestre manus plenæ sanguine. lavamini, mundamini, &c. &c. & alibi: Vestra crimina vos à Deo vestro disjungunt, peccataq; vestra vobis vultum ejus subtrahunt, quominus exaudiat. & apud *Jeremiam*: Ne precare, inquit, pro hominum istorum utilitate, quorum ego jejunantium orationem non exaudio, neque victimis & ferto faciētes mihi placent, quin eos armis, peste famēq; conficiam. Similiter apud *Ezechielem*: Ego vicissim iracundē agam, nihil mihi temperans nihilq; parcens, nec eos mihi in aurē ingēti voce clamantes exaudiam. & cap. 24. 13. 14. Flagitiosa est tua impuritas, quæ purgante me nō purgata sit ab ista impuritate nō antē purgāda, quā ego in te meam bilem sed a vero. Ego Iova & vētura dixi & faciam, nō cessabo, neq; parcam, aut me pœnitebit, quominus pro moribus, studiisq; tuis puniare, inquit Dominus Iova. Erit, inquit *Micheas*, cū Iovam invocabunt, nec eos exaudiet, sed eis vultum suum subducet illo tempore, quamdiu ipsi pravis moribus fuerint. apud *Zachariam* verò: Renuerunt attendere, & humeros derectantes præbuerunt, & aures suas, ne audirent, obfirmaverunt, & corda sua præstiterunt ad amantina, ne legem audirent. etc. Itaq; quēadmodū ipsi clamantem non audiverunt, sic ego clamantes non exaudiam, inquit omnipotens Iova.

*Jerem: ca.*  
pire 11.  
11. 14. &  
14. 11, 12.

*Ezech: 3.*  
4

*Mich: 3.*  
4.

*Zach: 7.*  
13.

va. Ezd. 4. c. 1. insigni præter alios est locus. Quoni- 7 26  
am, inquit Deus, vos me reliquistis, & ego vos  
relinquam, petentibus vobis à me misericor-  
diam non miserebor, nec invocantes exaudi-  
am, qui manus vestras sanguine maculetis.  
& paulò post: Repellam vos ex meo conspectu, 7 30. 31  
munus cum mihi afferetis, avertam à vo-  
bis vultum. Hinc igitur perspicere potes Meisnere,  
non semper hanc pœnitentiam prodesse. Quod si ali-  
quando prodest, id plerumque futuræ emendationis  
& correctionis spe evenit, quæ si non sequatur, gra-  
vior tandem consequitur pœna. Nam quanto magis  
Deus peccatoribus parcat, & quanto se exorabilio-  
rem in præbet, tantò deinde, si sua expectatione fru-  
stretur, & vitam ab iis non emendari suamq; clemen-  
tiâ eos abuti videat, severius & inclementius eos  
tractat. adeo ut Moses hoc de Deo effatum relinqui-  
rit: Quemadmodum, inquit, lætatus fuerit Io. Deut: 28.  
va vobis & beneficiis & numero augendis, 62.  
ita è diverso lætabitur perdendis atque ever-  
tendis. Vnde videmus Deum non semper nolle pec-  
catoris etiam flentis atq; dolentis mortem, nec ab ea  
semper abhorrere. Esse aliquando tempus, quo eam  
velit & appetat, nempe cum peccator converti ad  
Deum, & à peccati sui recedere noluit. Non sem-  
per est, ut antè diximus, tempus gratiæ, est etiam  
tempus severitatis & pœnæ. Quod quicquid expe-  
ctat, pro clementia supplicium inveniet. Quid omnes  
illi faciant, qui in extremo demum vite, peccato-

rum suorum, in quibus ad illud usque tempus hæs-  
runt, pœnitentiam agere volunt. Hinc ergo jam  
tandem vides Meisnerem, quomodo illa Apostoli dicta,  
neminem injustum, scortatorem, aut aliud aliquod  
opus carnis facientem, regnum Dei adepturum, in-  
telligenda sint. Nempe ea, si sumantur in sensu con-  
iuncto (ut scholasticorum terminis utamur) nullam  
admittere limitationem: si verò in sensu disincto,  
ea cum tali limitatione esse intelligenda, nisi ani-  
mum & mores mutaverit, ex injusto iustus e-  
vaferit, & pro operibus carnis, fructus spiri-  
tus tulerit, qui sunt, ut ibidem habet Apostolus,  
charitas, gaudium, pax, longanimitas, beni-  
gnitas, bonitas, seu beneficentia, fides, man-  
fuetudo, continentia. Contra talia enim Lex  
non est.

Veniamus tandem ad id, quod ultimo loco in  
Socino reprehendit Meisnerus, nempe quòd inter  
habitus, & inter simplices actus peccatorum illud  
discrimen constituat, ut habitus quidem omnes  
hominem à regno cœlorum excludant, actus autem  
non omnes. Nec enim Socinus unquam dixit, habi-  
tustantum peccatorum è regno cœlorum ex-  
cludere, ut putavit Meisnerus; sed id, quod nos di-  
ximus, nempe omnem vitiosum habitum è regno cœ-  
lorum excludere, non omnem actum: quod verba e-  
ius, quæ ipse Meisnerus citat, inspicienti cuilibet pa-  
tebit. Sic enim ait: quanquam homini Christi-  
ano omnis vitiosus actus, Christi præceptis  
repu-

repugnans, summo conatu ac diligentia est cavendus ac vitandus: tamen non quilibet ejusmodi actus, sed habitus vitiosus, vitiosæ consuetudo, (nempe qualibet,) quæ Evangelicæ Filii Dei doctrinæ ad- versatur, hominem cælorum regno excludit. Quid istis verbis est ularius? nonne cum dicit Socinus, non quemlibet vitiosum actum Christi præceptis repugnantem Regno cælorum excludere, tacite concedit, esse quosdam, qui excludant? num post illa verba, sed habitus vitiosus, vitiosæ consuetudo, addidit particulam solum vel tantum, quemadmodum facit Meisnerus? annon manifestè hac verba ad pronomen quilibet (quod nos in parenthesi, ut sententia esset planior, inseruimus,) referuntur? Noverat Socinus, esse quosdam actus adeo enormes, ut multorum peccatorum habitus æquent, quorundam & superent, & qui ab homine vero Dei timore prædito, ac id unice operam dante, ne ullo peccati actu Deum offendat, (quod ad salutem unicuique esse necessarium istis, que modò citavimus, verbis docuit Socinus,) committi nequeunt. Itaque isti actus, non minus, quàm habitus peccatorum, hominem è regno cælorum proscribunt, nempe nisi quis vitam sic emendet, ut quemadmodum ab omni vitioso habitu, sic etiam ab omni ejusmodi actu quàm longissimè in posterum absit, Deumq; assidue deprecetur, & veniam oret. Sed Meisnerus hoc ne-

D

quaquam



quaquam contentus, magno molimine demonstrare conatur, omnem actum vitiosum, dummodo involuntarius plinè non sit, hominem è regno cælorum excludere; nostram verò sententiam gravissimum errorem, Scripturæ è diametro contrarianrem, in fine etiam capituli, absurdam & impiam vocat.

Iam antè monuimus, Meisnerum, & qui Theologiam istorum sequuntur, in speciem rigidos esse pietatis propugnatores, reipsâ tamen nihil minus, quàm hoc agere. Nec ulla alia istius fucati rigoris est causa, quàm quòd non multùm in eo ad salutem situm esse putent, siue quis verâ vitæ sanctitate sit præditus, siue minùs. Itaq; de pietate sic loquuntur, tanquam si in alieno foro res ageretur. Strenuè pietatem extollunt, etiam minimos actus peccati damnare docent, dummodo sibi sine salutis discrimine liceat non tantùm actus vitiosos committere, sed etiam in habitibus hære. Probitas laudatur & alget. Revocate tantùm ad usum pietatem, & mox nobiscum sentietis. Facile est dicere, nò solùm quemvis vitiosum habitum, sed etiam quemlibet actum vitiosum à regno cælorum excludere, si istud vestrum aded parabile pœnitentia antidotum semper sit ad manum, quo efficiatur, ne mortiferum peccati virus ullas in homine vires habeat. Sed antequam Meisnero respondeamus, illud primùm monere volumus, nos eodem modo voces istas, scienter & volenter, sumere, quo Meisnerus, nempe ut illi significetur.

ficetur actus, qui non sit prorsus involuntarius. Nam  
 alioquin per istas voces significari etiam solent a-  
 ctus vitiosi κατ' ἐξοχὴν sic dicti, qui elato brachio,  
 ut Scriptura loquitur, & ex mera malitia commit-  
 tuntur: quos intelligit David, cum errores quidem  
 & lapsus remitti sibi à Deo postulat, à superbiis  
 autem, inquit, prohibe servum tuum, ne do-  
 minentur mihi, tunc perfectus ero, & mun-  
 dus ero, à prævaricatione maligna. Et tales a-  
 ctus, etiamsi non ex habitu proficiantur, sed semel  
 tantum committantur, ultrò concedimus, quemad-  
 modum jam antè indicavimus, è regno cælorum ho-  
 minem excludere. Concedimus autem seriò & bona  
 fide, non in speciem tantum, ut Meisnerus. Neq; e-  
 nim nunc de eo agitur, quid actus peccati, seclusâ  
 Dei gratiâ, per se possint, & qualem vim per se ha-  
 beant. Ita enim agnoscimus, omnem actum vitiosum  
 hominem damnare & regno cælorum meritò pri-  
 vare: sed de eo nunc agimus, an Dei gratiâ, qualis  
 nobis sub novo Fœdere contigit, positiâ & concessâ, om-  
 nis ejusmodi actus reipsa ac necessariò hominem  
 damnet, & è regno cælorum excludat. Hoc sensu  
 Meisnerus nullum non tantum actum, licet sit gra-  
 vissimus, sed ne habitum quidem eam vim habere  
 putat: quippe qui sentiat, omnes ejusmodi actus &  
 habitus, licet quis ab iis penitus non abscedat, pœni-  
 tentiâ, id est, solo animi dolore, & coram Deo con-  
 tritione, & ad Christi meritum persugio posse dele-  
 ri, eorumq; omnem reatum tolli. Nos verò gratiam

Psal: 19,  
 13. 14.

divinam, nobis sub Novo Fœdere oblatam ac concessam, eò pertingere non putamus, ut sine certa salutis jactura possit aliquis in ullo peccati habitu ad mortem manere, aut actus ejusmodi committere, qui verum Dei timorem, & nunquam peccandi ac Deum offendendi perpetuum studium atq; conatum excludunt: sed tantum præterita omnia peccata, quantacumq; fuerint, in iis qui vitia deposuerint, novosq; mores induerint, & leviores quosdam lapsus, ex humana quadam imbecillitate, aut incogitantia profectos, istâ gratiâ divinâ tolli ac condonari censemus. Iam quig; judicet, utri nostrum magis peccata arceant, aut etiam majorem peccandi licentiam inducant. An illi, qui humane tantum fragilitati, ne ad desperationem homines adigantur, consultum eunt; an qui etiam malitiam & improbitatem absolvent? an illi, qui inter habitus, & quosdam actus discrimen constituunt, & illos quidem omnes, hos autem non omnes damnare dicunt; an qui nullum inter ea discrimen faciunt, sed vel ex æquo damnare, vel, si modo peccasse se qui agnoscat & doleat, ex æquo saluti non obeße statuunt?

Porrò si sententia Meisneri, quâ statuit pœnitentiâ illâ quorumlibet non tantum actuum, sed etiam habituum vitiosorum reatum penitus auferri, conciliari potest cum eo, quod ille hîc probandum suscepit, nempe omnem peccati cujusvis actum, è regno cœlorum excludere, multò magis sententia nostra, quâ statuimus, non tantum istâ pœnitentiâ, qualem

intelli-

intelligit Meisnerus, sed etiam vera fide, veraq; vite innocentia & integritate, leviores quosdam & rariores actus, ex infirmitate humana projectos, per Dei gratiam, Novo Fœdere nobis pactam, deleri, cum ista ipsius assertione conciliari poterit; ac proinde qua ille conciliatione utetur, eadem et nos uti poterimus. Et sic nihil adversum nos tanto conatu ac molimine effectum erit. Dicet, istam suam assertionem cum limitatione intelligendam esse, nisi quis agat pœnitentiam? Et nos, cum negamus quemlibet actum vitiosum hominem è regno cœlorum excludere, propter pœnitentiam istam id fieri ex Dei gratia dicimus, nec propter pœnitentiam tantum, sed & propter fidem in Christum, & vite integritatem ac justitiam. Num ergo pœnitentia ista plus valebit in habitibus, & gravissimis actibus, quàm in actibus levioribus & rariis? num sola pœnitentia plus valebit, quàm cum fide & justitia conjuncta? Nec enim est, quod cum ejusmodi actibus, qui non ex habitu, nec ex malitia, sed ex humana imbecillitate proficiuntur, fidem in Christum nō posse consistere, tibi persuadeas, quemadmodū jam antè ostendimus. Sanè cum ista fide, quam vos fidem in Christum esse putatis, optimè illi convenire potest; nec isti tantum, sed & omnibus vitiosis tum actibus, tum habitibus. Quid enim impedit, quominus injustus, avarus, ebriosus, scortator firmissimè credat, Christum pro sui omnibus peccatis plenissimè satisfecisse? imò ideo talis sit, quòd istud credat? sed etiam cum ea,

que verè fides in Christum est, possunt consistere leviores isti actus. Quid enim prohibet, quominus quis ex animo Christo confidat, ejus promissis firmissimè credat, & eorum amore ac desiderio toto pectore pietatem sectetur, omnes vitiosos actus sollicitè caveat, & tamen interdum vel errore quodam, vel imbecillitate humana peccet, & quidpiam Christi præceptum contrarium committat, sive opere, sive sermone, sive cogitatione. Imò qui unquam fuit ex omnibus sanctissimè, & Deo fidissimè viris, unico Christo excepto, qui non aliquando lapsus fuerit? Cum iustitia autem & integritate vitæ posse ejusmodi actus consistere nemo, opinor, negaverit. Cum justum esse vel injustum ex habitu & consuetudine justarum vel injustarum actionum aestimetur. Quot celebrantur viri justi in Sacri Literis, de quibusdā etiam dicitur, quod inculpati coram Deo fuerint, ut de Davide. qui dicitur Deo obsecutus à nullo ejus præcepto per omnem vitam recessisse, præterquam in Vria Hethæi facinore, & tamē proculdubio etiam ipse David non semel actum aliquem divinis legibus contrarium commisit. Vnde ipse toties suarum iniquitatum & errorum meminit, Deumq; precatur, ne secum summo agat jure, alioquin neq; se, neq; ullum hominem posse consistere. Vides igitur, aliquem verè justum esse posse, etiam coram ipso Deo, ac proinde & fide præditum, licet interdum labatur, & aliquid divine voluntati contrarium committat. Num ergo talem hominem, fidem habentem, justum,

Psal: 10.  
25. & 38, 6.  
10. & 39, 9.  
& 40, 14.  
& 130, 3.



ne unquam peccet perpetuo annitentem, adde etiam peccasse se dolentem, ignotorum quoque sibi ipsi lapsuum ac errorum cum Davide veniam orantem, num, inquam, talem hominem, propterea quod nihilominus interdum forte peccet, damnare audebis Meisner? nec inter legis rigorem, per opera justificantis, & inter Evangelicam gratiam, quae fide vera & viva contenta est, & satis habet, non carnem, sed spiritum in homine dominari & regnare, distingues? Tu vero lubentissime istud concedes, qui etiam in peccatis herentem, dummodo peccatorum suorum dolore ducatur, caelorum civem fore dicas. Iam ergo, vel sententiam istam nostram cum hac tua assertionem nihil pugnare, & sic te adversum nos nihil agere, necesse est ut agnoscas; vel, si ista secum conciliari non posse putes, omnem actum peccati è regno caelorum re ipsa excludere, & non excludere, quidquid tibi ad argumenta tua respondendum censueris, hoc idem & a nobis responsi accipito. Vides Meisnerem, uno ictu concidisse universam molem tuam, quam hoc loco, & Scripturae dictis, & exemplis, & rationibus contra nos erigere conatus es. Sed ne videamur eminus tantum tecum pugnare velle, age cominus agamus.

Dicta Scripturae, quibus Meisnerus ostendere conatur, omnem peccati actum è Regno caelorum excludere.

**P**rimum Scripturæ dictum, quod profers ad probandum, unicum actum peccati voluntariè commissi excludere hominem è regno cælorum, sumptum est ex Deut. 27, versu ultimo. Maledictus omnis, qui non manserit in omnibus, quæ scripta sunt in libro Legis, ut faciat ea: quibus addis, Lex igitur requirit perfectam obedientiam, ita quidem, ut qui in uno deliquit voluntariè, is in maledictionem protinus incurrat. Rectè omninò colligis Meisnere, & hoc idem in istis legis verbis contineri, jam ante docuit Apostolus Gal. 3. 10. Sed nobis nunc non de eo loquendum est, quid lex requirat, sed quid requirat Evangelium. An enim nescis, longè aliam justificandi rationem in Evangelio esse traditam & promulgatam, quàm erat in Lege? Lex requirebat opera: Evangelium contentum est fide, & tali, qualem in unoquoque, fides producere potest, obedientia, Lex mereri volebat justificationem. Dicit enim, qui fecerit ea homo, Levit. 18. 5. vivet in eis. Evāgelium gratiā & misericordiā divinā eam conferri docet. Legū illa, quam citasti, rigida sententia, per gratiosam Evangelii vocem, & Christi mortem est antiquata. Ideo dicit Apostolus, quòd nos Christus redemerit ex Legis maledictione, factus pro nobis maledictio, id est, legū istum rigorem sua mortē & sanguine, quo Novum Fœdus sancivit, penitus antiquavit, ut, quemadmodum subjicit Apostolus, Gentibus benedictio Abrahami (id est, justificatio & immortalis vita)

*vita*) contingat in Christo Iesu, & promissionem spiritus accipiamus per fidem. Fides ergo, Meisnere, in Novo Fœdere utramq; paginam facit, dummodo sit vera, effuax, & bonis operibus animata, sine quibus, utpote mortua, nullam vim ad iustificandum habet. Quæ effuax & viva fides, ut excludit habitus omnes vitiosos, & actus etiam omnes Dei metum ac reverentiam excludentes: sic perfectissimam obedientiam necessario non requirit, alioquin idem esset per fidem iustificari, & per opera, nec Novum Fœdus in modo iustificandi multum differret à Veteri. Propria verò vineta cædū Meisnere, dum ex isto legis dicto argumentum neccens, propositionem tuam. Quicumq; subjacet maledictioni legis, is salvari nequit, sic limitas, nisi agat pœnitentiam, & per Christum à maledictione illo liberetur. Quid enim concludes? omnem actum peccati voluntariè commissi damnare, nisi quis agat pœnitentiam, & per Christum liberetur. Hac enim limitatione omnem illam vim legis penitus enervas, & pro legali Evangelicam, quam nos volumus, iustificandi rationem inducū, quæ est per pœnitentiam, & per Christum; & sic revera nihil contra nos concludis. Nos enim nunc de eo, ut dictum est, agimus, an per pœnitentiam, & per Christum, isti à maledicto non liberentur, qui interdum aliquid Christi præcepti contrarium committunt, nec tamen in ullo habitu peccati manent. Nos liberari affirmamus. Tu, qui nos gra-

vissimè in eo errare dicū, non tantū idem, quod nos, affirmas: sed etiam putas, eos, qui in habitibus herent, & quidem ad mortem usq., per Christum ab æterna damnatione liberandos esse. Hanc autem limitationem quia in omnibus Scripturæ dictū, quæ citas, intelligendam putas, hinc apparet, te revera nihil adversum nos agere, imò tua ipsius argumenta per istam ipsam limitationem penitus evertere.

Alterum dictum sumtum est ex Matth. 5. 19. ubi Christus dicit: Quicumq; solverit unum ex mandatis istis minimis, minimus (*id est nullus*) vocabitur (*id est, erit*) in regno cœlorum. At verò hunc, qui voluntariè actum aliquem peccati committit, solvere præcepta legis non tantū minima, sed etiam magna, affirmas. Respondeo. Si solvere aliquod mandatum, hoc loco, significat, illud pro nullo habere, & non obligare putare, quēadmodū ipse hic dicit, & ipse loci circumstantiæ quodammodo requirunt, nego hanc, quam subiicit, isto sensu, Minorem. Cū transgredi quispiam mandatum possit, & sæpe multi transgrediamur, nec tamen illud pro nullo, aut nullam obligationis vim habente ducamus. imò, quia peccasse nos dolemus, hinc apparet, quod mandati vim & obligationem agnoscamus. Sin verò per istam mandati λόγῳ intelligendam omninò contendas mandati transgressionem, dicimus, hoc Christi dictum secundū analogiam Evangelicam accipiendum esse, id est, de tali transgressionem, quæ fidem in Christi-

sum,

flum, & perpetuum Deo obediendi studium & conatum evertat, qualis ea est, si qui in habitu peccati quamvis minimi hereat, & Deum offendere persequeret. quo sensu similiter Minorem negamus. De tali autem transgressione Christum loqui, ut res ipsa, sic & sequentia Christi præcepta manifestum faciunt. Nec enim illum qui semel, verbi causa, fratri suo iratus fuerit, aut eum aliquo convicio impetierit, si habitu & consuetudine irascendi & conviciandi prorsus careat, & contrarii virtutibus perfidem in Christum ornatus sit, è regno cælorum, vi Novi Fœderis, protinus exturbandum esse, puto te agniturum, qui etiam fratricidii, meritum Christi amplexantibus, veniam semper paratam esse, non sis negaturus.

Tertium dictum est Rom. i. vult. quod sic, vulgatam interpretationem sequutus, citat: qui talia agunt, digni sunt morte, non solum qui ea faciunt, sed etiam consentiunt facientibus. Unde tale nectit argumentum: Quicumque dignus est æterna morte, is è regno cælorum excludetur. Sed omnes contra conscientiam peccantes, sive semel, sive aliquoties, juxta Pauli sententiam sunt tales &c. Respondeo ad Majorem, eam esse falsam, cum nullus hominum, Christo excepto, sit, qui non peccaverit, ac proinde regno cælorum indignum, & morte dignum sese non reddiderit: & tamen multi regnum cælorum adipiscuntur, nimirum non ex propria dignitate & merito, sed ex

Rom. 1



sed ex mera Dei gratia & benignitate, qua eos, qui peccati valedixerint & pro virili ejus voluntatem constanter exequuti fuerint, pro justis pronunciare, & ab aeterna, quam meruerant, morte liberare, ac vitam aeternam eis donare constituit. Quocirca hic Pauli locus nihil ad rem facit, quippe qui non de eo, quid futurum sit iis, qui peccant, sed tantum, quo illi digni sint, agat. Deinde ad Minorem dico: Non posse ostendi, hanc esse sententiam Pauli in istis verbis, quam vult Meisnerus. Nam primò Paulus non tam ex sua tantum sententia hoc effatum pronunciat, quam, istud jus Dei optimè notum esse peccatoribus ipsis, de quibus locutus est, affirmat. At verò eum, qui vel unicum actum committit alicujus istorum peccatorum, quæ superius enumeravit Apostolus, verbi causâ, qui semel alicui invidit, aut cum aliquo contēdit, dignum esse morte, eaq; aeterna, (de tali enim Paulum loqui ipse Meisnerus fatetur,) & quidem sic dignum, ut ea illi omnino sit infligenda, (nam alioquin, ut dictum est, argumentum hoc Meisneri nihil ad rem faciet,) ne ipse quidem Meisnerus agnoscat, nedum ut omnium mentibus, quemadmodum Paulus innuit, hujus rei notitia insculpta sit. Quin potius hoc ipsa ratio unicuiq; dicat, Deum, qui omni aequitatis ac benignitatis est plenissimus, stricto jure cum hominibus non acturum, nec illos propter leviores quosdam actus, si alioquin toto pectore ipsi placere studeant, condemnaturum esse. Quæ Dei æquitas ac clementia sub Novo Fœdere clarissimè est promul-

promulgata. Deinde licet Paulus de agentibus, & de actibus vitiosis loquatur, ut dicitur: ex superioribus tamen illius verbis apparet, quales agentes intelligat, nempe non tales, qui aliquando aliquid malum agunt, sed ut ipse locutus est, qui sunt pleni iniustitia, pleni invidia, qui sunt detractores, Deum odio habentes, contumeliosi, superbi. Itaque ista verba, qui talia agunt, idem valent, ac si dixisset, qui tales sunt. Iam verò non statim est iniustus, invidus, detractor, &c. qui aliquando iniuste agit, invidet, detrahit, sed qui id facere consuevit. Addit Meisnerus, dici hic, consensum reatum mortis inducere. ideoque id multo magis de ipso actu vitioso statuendum esse. Sed ut alia omittam, sciendum est, in Greco longe aliter legi, non ut tu citas; non solum qui ea faciunt, sed etiam qui facientibus consentiunt, ac si illud sit majus, hoc minus: sed hoc modo: Icientes jus Dei, quod qui talia faciunt digni sunt morte, non solum ea faciunt, sed etiam facientibus consentiunt. Iam autem ex his verbis apparet, minus esse Paulo facere talia, quam consentire, seu ut est in Greco, σiveυδονειν (quod complacentiam quandam significat) talia facientibus. Et revera minus est. Nam qui ipse quidem vitium est deditus, in aliis tamen ea reprehendit, adhuc vitiorum turpitudinem agnoscit, licet propter voluptatem illa sectetur. At verò qui, cum ipse nullam voluptatem ex vitio alieni sentiat, ea tamen ab aliis fieri gaudet, & ut fiant,

fiant, consensum suum præbet, i. sanè nequissimus est. Unde simul apparet, Paulum non loqui de iu, qui aliquando aliquid turpe faciunt, non ex habitu aut malitia, sed ex humana infirmitate. Nam quis esset iste saltus, à talibus, qui omnium minimè sunt mali, imò qui sunt inter homines optimi, transilire ad bipedum pessimos & nequissimos?

Quartum dictum Rom: 6. versu ult. Stipendia peccati mors. Velim primò ad hoc argumentum respondeat ipse Meisnerus, qui statuit, quemvis peccatorem, dummodo pœnitentiam agat, id est, peccasse se ex animo doleat, & meritum Christi confidat, ab istius peccati stipendiis fore liberum. Quid dicet? Dicet, opinor, hoc dictum non habere locum in iu, qui verè Christi sunt, & ad illum pertinent. quid ergò nobis illud objicit, qui non de aliis quàm de talibus loquamur? At verò Meisnere, si per istam tuam pœnitentiam Christianis impunè peccare licet, & verè ad Christum pertinere quispiam potest, licet peccato sit deditus, quorsum Apostolus hoc dicto utitur? Annon ut Christianos à peccato avocet, ostendens, quantum damnum peccatum secum ferat? At dicet Lutheranus aliquis. Quid tu nos, Paulè, puerilibus istis larvis & inanibus terribulentis aggredieris? an ignorare nos putas Christi beneficium, & impunitatem ejus meritum partam, dummodo peccasse nos doleamus, & ejus meritum imitamur? Nullas vires in nobis peccatum habere potest, ut nos morti mancipet, omnes illi vires pœnitentia ista, & Chri-

Christi meritum quovis tempore adimit. Hac respon-  
sione, credo, Paulus consusus abiret, qui aliquoties  
hoc capite Christianis, si peccato serviant, mortem  
tam severè interminatus est. v. 16, 21. 23. Et non  
sic Meisnere, ut vos putatis, spiritus sanctus ho-  
minibus illudit, aut in suum facere conatus est. Se-  
riò rem agit, ut Christianos à peccato abducat, &  
non frustrà, ni pareant, mortem illi minatur, nec  
bruta in eos fulmina contorquet. Iam verò non id  
agit Apostolus, ne Christiani unquam ulla in re, ne  
minimùm quidem delinquant, si perire nolint, sed  
ne regnare peccatum in corpore suo patiantur. v. 12.  
ne membra sua peccato tanquam arma injustitiæ  
præbeant, vers. 13. ne peccatum in dominetur. v. 14.  
ne servos se in obedientiam peccato præbeant. v. 16.  
ne servi peccati sint v. 17, 20. ne membra sua serva  
præbeant peccato v. 19. ut manu missi sint à pecca-  
to v. 18. 22. quibus omnibus locutionibus, peccati re-  
gnum & dominatum, non verò omnem omninò a-  
ctum à Christianis vult abesse Apostolus. Vnde ex ip-  
so Apostoli scopo apparet, eum per peccatum, cuius  
stipendia mortem esse dicit, tale peccatum intelli-  
gere, cui quispiam servit & militat: quod tùm fit,  
cùm habitu & consuetudine peccati tenetur; non  
autem cùm ex infirmitate nonnunquam fortè labi-  
tur. Ipsa stipendiorum vox indicat, loqui hic Aposto-  
lum de peccato regnante, imperante, & in membris  
nostris militante. Sed & oppositum vite eterne do-  
num idem demonstrat. Quemadmodum enim vita

eterna non donatur iis, qui interdum aliquid iustum faciunt; sed iis demum, qui iustitiae, ut superius loquitur, serviunt, & illi mancipati sunt: sic nec stipendia mortis persolvuntur nisi iis, qui peccati imperio subsunt. Et denique ipsius Christianae religionis ratio id requirit, ut per peccatum intelligatur peccatum regnans seu homines sibi mancipatos habens. Nam alioquin modus justificandi per fidem, quemadmodum non multò antè indicavimus, everteretur. Neque enim arbitramur Paulum, cum peccati stipendia mortem esse dicit, non seriò istud, nec doctrinae Evangelicae voce pronuntiàsse. Iam igitur videre potest Meisnerus, an ex hoc loco probari possit, omnem actum peccati voluntarium inferre mortem, & an nullas sufficientes rationes, ut ille dicit, (onus interim argumentandi in nos rejiciens,) proferre possimus, cur per istud peccatum, cujus stipendium mortem esse dicit Apostolus, non debeat intelligi quivis peccati actus. Quod si tamen praefractè concedi sibi voluerit, per peccatum hoc loco, quemvis peccati actum voluntarium, etiam minimum, intelligendum esse, concedemus id illi sanè, dummodo priùs fateatur, Paulum non seriò remeigisse, nec posse istud dictum cum beneficio per Christum parto consistere. Eligat jam utrum volet.

Quintus locus Rom: 8. 13. Si secundum carnem vixeritis, moriemini. Secundum carnem vivere Meisnero est, spiritu suppresso carni obtemperare, etiamsi id vel semel tantum fiat. quod illustras



*erat exemplo commissi ab aliquo adulterii, quem hominem tūc. cū instigante carne contra spiritus dictamen adulterium committit, secundū carnem vivere dicit, licet vel semel tantū adulterium perpetret. atque etiam isto dilemmate ad probandam suam sententiam utitur: Homo actualiter & volenter peccans, aut vivit secundū carnem, aut secundū spiritum: quia hic tertium non datur. Sed non prius: Ergo posterius. Vnde concludit, eum, qui semel voluntarie peccaverit, moriturum esse. Hic iterum ex te quero, Meisnere, num bona fide credas, hominem moriturum si secundū carnem vixerit, nec aliter fieri posse putes? Nam si aliter fieri posse putas, quid nos istiusmodi dictū urges? Si non putas, libenter vellem audire, quid ad hæc responsurus sis. Nos, qui bona fide dictū istis credimus, & nihilominus persuasum habemus, Christianum hominem, propter quemlibet peccati actum moriturum non esse, quid respondeamus accipe. Negamus, ex mente Apostoli, eum secundū carnem vivere dici, qui aliquando, suppresso spiritu, carnis impulsu sequitur & exequitur. Vivere enim apud Paulum mores & consuetudinem vivendi significat, usitato sensu: ut ex virtute vivere, in peccato vivere, Rom: 6. ver. 2. pie vivere. 2. Tim: 3. 12. iustitia vivere, 1. Pet: 2. 24. secundū Deum vivere, cap: 4. 6. Idem indicat vox ambulandi, quā in eadem significatione uti solet Paulus. Ambulatione enim Hebraica*

phrasi significari consuetas vitæ actiones, nullus est qui nesciat. Tu ipse paulò antè folio 20. dixisti, per viam notari consveta studia, consvetudines & habitus. Vt enim, inquit, via, sæpè calcatur, ita id, quod crebrò facimus, via nostra vocatur. At ambulatio relationem habet ad viam. Quemadmodum igitur ù, qui aliquando, suppresso carni desiderio, spiritus ductum sequitur, non idcirco tamen secundum spiritum vivere, aut ambulare dici potest; sic neque contra. Nec est quod dicas, saltem tum hominem dici posse secundum carnem vivere aut ambulare, cum carni impulsus sequitur. Hoc enim etiamsi tibi concederetur, non tamen quidquam efficeres. Paulus enim de tali secundum carnem, vel etiam secundum spiritum ambulatione, seu vita loquitur, quæ simpliciter sic appellari mereatur, non autem pro brevi aliquo aut exiguo tempore. Nam alioquin ludicrum planè esset id, quod diceret. Quoties enim homo actum aliquem vel honestum vel inhonestum faceret, vel spiritui vel carni obsequeretur, toties nunc æterna vitæ jus haberet, nunc morti obnoxius esset. Vnde jam prospici quàm illud tuum dilemma sit infirmum. Nam eodem dilemmate, tantum inverso, cōtrarium de eodem homine concludi posset: nempe eum, ut in æternum moriturum, sic etiam in æternum victurum esse. Sic enim argumentabor: Homo actum aliquem honestum perficiens, aut vivit secundum spiritum, aut secundum carnem. Non hoc: Ergo illud, & per consequens in æter-

in eternum vivet. Vides tam facile posse hominem tuo isto dilemmate cælo aperi, quàm morti mancipari. Vitium autem istius dilemmatis in eo est, quòd in propositione vivere secundum carnem, & vivere secundum spiritum accipiat in habitu: in assumptione autem accipiat in actu. Unde non valet consequentia. Ut si dicerem: Homo injustè aliquid agens, vel est justus vel injustus. Non est justus: quia non facit opera justitiæ. Ergo est injustus. Non sequitur, quia licet non sit justus, nec opera justitiæ faciat in actu, scilicet tùm cum injustè agit; non tamen idcirco justus non est, nec opera justitiæ facit in habitu. Quod verò speciatim ad eum attinet, qui unicum actum adulterii committit, scemur, hunc hominem carnis mancipium, ac proinde etiam moriturum esse, nisi Deus illi vitam proroget, ut peccatum suum diu multumq; deflere & omni in posterum contentione pietatis eluere possit, idq; re ipsa faciat. propterea quòd hic actus cum summa illa Christianorum sanctitate adversa fronte pugnet.

Sextus locus, 1 Ioh. 3. 8. Qui facit peccatum ex Diabolo est, & v. 15. Omnis, qui odit fratrem suum, homicida est &c. Vbi per facere peccatum vult intelligi Meisnerus unicum peccatū voluntarii actum, & per odium similiter, non odiū habitum, sed actum. Stamus, inquit, in litera, nisi contrarium ab adversariis sufficienter probatum fuerit. Rigidus es nimium Meisnere; sed illico de rigore & severitate remittit. Tam enim fa-

cile, tuâ sententiâ. quâpiam ex Deo nascetur, quàm ex Diabolo. Ex Diabolo unico peccati actu, ex Deo unico virtutis actu. quid? ne hoc quidem est opus, sufficit post peccatum doluisse. An non vides, ex Diabolo esse, nihil aliud significare, quàm Diaboli esse filium; quemadmodum ex v. 10. apparet, ubi pro esse ex Deo, vel ex Diabolo, dicit Ioannes, esse Dei vel Diaboli filium? Num igitur, Meisnere, hominem iustum propter unicum iustitiæ actum Diaboli vocabi filium? Erit igitur aliquis simul & semel Dei & Diaboli filius? quatenus iustus est, ex Deo erit, Dei filius erit? quatenus aliquid iniuste facit, ex Diabolo erit, Diaboli filius erit? quid potest dici absurdius? An fortè plûs valebit unicus actus peccati, ad constituendum aliquem Diaboli filium, quàm perpetua iuste agendi consuetudo, ad eundem Dei filium efficiendum? An nesci, aliquem vel Dei, vel Diaboli filium dici propter similitudinem cum Deo, vel cum Diabolo? Num ergò vel cum Deo similitudinem habet, qui aliquando aliquid iusti agit; vel cum Diabolo, qui aliquando aliquid agit iniusti? Annò Dei proprium est, consuetudinem habere iuste agendi; Diaboli, consuetudinem habere peccandi? versu 8. Ille ergò demum similis Deo erit, qui consuevit iuste agere, & contrâ, Diabolo, qui consuevit peccare. Nam quòd Deus nunquam iniuste agat, Diabolus nunquam iuste, hoc non tollit similitudinem, sed æqualitatem. Ipsum ergo ex Deo vel Diabolo esse, aut natum esse, Dei, aut Diaboli filium esse, docere te poterat, per  
facere

facere peccatum, non esse intelligendum unicum aliquem peccati actum, sed peccandi habitum. Præterea cum dicit Ioannes ver: 6. Omnis qui peccat, non vidit ipsum, neque cognovit ipsum; num per peccare, intelligit unicum aliquem actum peccati perficere? Atqui superius ostendimus, neminem, Christo excepto, ita sanctum & iustum fuisse, quin aliquando aliquid peccaverit. Num ergo protinus omni Dei notitia ac cognitione caruisse dicendus est? Quis ergo non videt, peccare Ioanni esse, in peccato herere, seu crebro peccata perpetrare, & ut cap: 3. v. 3. eandem sententiam exprimens loquitur, præcepta Dei non servare, quod non nisi de iis dici solet, qui ea transgredi consueverunt. Id ipsum apparet ex opposito, facere iustitiam. Hoc enim non significat, aliquando aliquid iustum facere: sed consuetudine iuste agendi præditum esse. Nam alioquin quomodo verum esset id, quod Ioannes dicit ver: 7: Qui facit iustitiam iustus est, quemadmodum ille iustus est? Num ob unum iuste factum quispiam fit iustus, & quidem sic, ut similitudinem iustitiæ cum Deo habeat? Adde, quod vox peccati in Novo Testamento enorme aliquod peccatum, & gravius scelus, quod timorem Dei excludat, vel saltem plures peccandi actus declarare soleat. Vide inter alia Luc: 15. 18. Ioh: 9. 2, 3. Rom: 6. 15. & 2. Cor: 12, 21: 13. 2. Heb: 3. 17. Sed & ipsum verbum faciendi, præsentis temporis, frequentationem actionum significare solet. Ideo etiam ver: 4. Ioan-



nes eum, qui peccatum facit, tacite opponit illi, qui per aeternae vitae spem, seipsum, ad similitudinem puritatis divinae, purificat. At isti homini non is opponitur, qui aliquando in re aliqua simpliciter peccat, (nam nullus hoc modo purus esset,) sed qui vel grave aliquod scelus perpetrat; (nam istiusmodi actus semper habitibus adjungimus,) vel in aliquo peccati habitu haret. Denique ipsum Christum omni exceptione majorem autorem habemus, qui illo, quem volumus, sensu, hac phrasi apud Ioan: usus est, cum inquit: Qui facit peccatum, servus est peccati. At quos notat istis verbis Christus? Nonne Iudaeos, homines peccatis deditissimos, quos & hoc argumento servitutis turpissime, contra quam illi gloriati fuerant, convincit? An verò continuo servus est & mancipium peccati is, qui aliquem peccati actum committit, cum interim iustitiae, recte agendi consuetudine, mancipatus sit? Sed quid tandem, Meisnere? si ex Diabolo est, ac proinde cum Diabolo damnandus est is, qui unicum tantum actum peccati committit, quis Christianorum, imò Apostolorum, te iudice, ex Diabolo non erit? damnandus non erit? & quid fiet illis tui Lutherani, qui ad mortem usque multos peccatorum habitus non deposuerunt? Quibus tandem machinis eos ex Diaboli peculio erues? paenitentiam, inquires. Sed ne quis erret in nomine, non eam qua in emendatione vitae consistit, (quomodo enim emendare eam possint morituri?) sed qua in solo dolore posita est. O magnum

magnam istius pœnitentia vim, quæ ipsam rerum naturam invertere potest, & factum in factum red-  
dere, quæ eum, qui verè Diaboli filius est, non reno-  
vatum, non alium factum, Dei filium, & Regni cœ-  
lestis heredem facere potest! Quid ergò tanto mo-  
limine agis? quid omnes vel minimos peccatorum ac-  
tus tantopere exaggeras, si unica pœnitentia hoc  
totum invertit, si efficit, ut nec is, qui peccat, non  
tantùm in actu, sed etiam in habitu, Diaboli sit fili-  
us, nec si vel maximè esset, Regno cœlorum exclusus  
maneant? Itaque vicinus sententiâ tuâ, qui homi-  
nem non tantùm pœnitentiâ istâ, sed etiam iustitiâ,  
& omnium virtutum habitu praditum, propter u-  
nicum peccati actum, nec tamen quemlibet, damna-  
tum iri negamus.

Sed age patiari nos quoque Meisnere contra  
te literam aliquantulum urgere. Ioannes sine ulla  
limitatione & exceptione dicit: Eum, qui pecca-  
tum facit, ex Diabolo esse. Vnde apparet, pecca-  
tum facere, & ex Diabolo esse, individuo vinculo  
secum coherere, sic, ut dum aliquis peccatum facit,  
ex Diabolo necessariò sit. Aut ergo pœnitentia ista  
tua, quæ indissolubili nexu coherent, & sese planè  
consequuntur, suo interventu dirimere dicenda est,  
sic, ut propter eam, etiamsi quis vel maximè pecca-  
tum faciat, Diaboli tamen filius non sit; aut ei tan-  
ta vis tribuenda, ut subita metamorphosi Diaboli  
filium, & inferni mancipium, in Dei filium & Re-  
gni cœlorum heredem transmutare queat. Si illud

*dicis, statum in litera, (tui verbi utor,) quæ simpliciter dicta sunt, simpliciter accipienda esse dicimus. Non admittimus istam tuam exceptionem, nisi eam admittendam esse sufficienter probaveris. Si posterius dicis, vide, quàm crebra & propemodum infinita erunt in uno homine metamorphoses. nunc ex Deo, nunc ex Diabolo, nunc salvandus, nunc damnandus erit. quoties peccabit, Diaboli filius erit, quoties se peccasse dolebit, Dei filius erit. Vnde autem hanc vim isti tue pœnitentia inesse probabis? tantùm memineris, te non de ea pœnitentia loqui, quæ hominem ex injusto verè justum efficit; sed quæ in solo propter peccata dolore posita est. Si ergo omni, qui peccatum facit, ex Diabolo est, sine ulla limitatione; nec pœnitentiâ istâ tuâ efficitur, quominus qui ex Diabolo esse desinat; tum aut omnes, etiam sanctissimi homines qui Dei filii sunt, ex Diabolo erunt, damnandi erunt; quandoquidem vix ullus est, qui non aliquando aliqua in re peccet: aut peccatum facere non significabis quemvis peccati actum, sed habitum. Vnde etiam necessario consequitur, tuos omnes Christianos, in habitu peccati manentes, licet vel maximè se peccasse doleant, Diaboli filios, ideòq; damnandos esse.*

*Quod ad fratris odium attinet, miror te illud inter peccati actus, habitui oppositos referre. Odium enim est ira inveterata. Atqui ira inveterata non est unius aliqui irascendi actus, sed est ira duratio quedam, ac continuatio. Deinde cùm odium chari-*  
*tati*

tatū privationem complectatur, unde Ioannes charitati illud opponit cap. 2. 9, 10, 11. & pro non diligere fratrem, odise fratrem reponit hoc loco, ut ex superiori ver. 14. apparet, quomodo inter simplices peccati actus habitui oppositos referri potest? Charitas est tanta virtus, quæ omnes ferè alix in se complexa est. At ista tanta virtute destitutum esse, quid aliud est, quàm ingentis peccati habitu teneri? Præterea cum odium charitati opponatur apud Ioannem: Charitas autem non nudum tantum benevolentie affectum complectatur, sed etiam consuetudinem ab omni injuria erga fratrem abstinendi, illumq; omnibus officiis iuvandi, sic, ut animam etiam pro fratre ponere sis paratus, ver. 16, 17, 18: idcirco & odium non nudam quandam animi aversionem significat, sed cum effectu suis, nempe malefaciendi, vel fratrem, cum opus est, non iuvandi consuetudine conjunctam.

Septimus locus 1 Ioh. 5. 18. Scimus quod omnis, qui natus est ex Deo, non peccat. Non erat, Meisnere, cur in alio capite hoc dictum queres, cum in eodem capite, ex quo superius dictum citasti, altero statim post illa verba, Qui facit peccatum ex Diabolo est, versiculo, hoc ipsum scriptum extet, & adhuc aliquanto plenius. Sic enim inquit Ioannes: Omnis qui natus est (vel potius genitus) ex Deo, peccatum non facit, quia semen ipsius in illo manet, & non potest peccare, quia ex Deo genitus est, v 9. Vbi non tantum

dicitur genitum ex Deo non peccare, seu peccatum non facere, (nam hæc duo idem significare, & locorum istorum collatio, & hic ipse, quem modo citavimus, locus demonstrat. Nam in priore ejus membro, est peccatum facere, in altero autem simpliciter peccare,) sed etiam eum nō posse peccare affirmatur, & utriusq; rei ratio affertur.

Per peccare igitur hoc loco, suo more, intelligit Meisnerus unicum peccati actum voluntarium committere. Utitur tamen hic vocibus quibus adhuc usus non est, nempe contra conscientiam peccare. Verumq; istorum contra conscientiam peccare & voluntariè peccare, sicut jam antè monuimus, de gravioribus peccatis, quæ planè ex malitia fiunt, usurpari solet. Sed jam verborum pondera, quibus aliquod causa sua momentum vult addere Meisnerus, non examinamus. Rem ipsam expendimus, & querimus an omni peccati non prorsus involuntarii actus, ut, verbi causa, semel irasci fratri, semel eum convicio aliquo appetere, hominem è Regno cælorum excludat, seu, quod hic idem est, efficiat, ne quis ex Deo sit genitus? Si ergo, mi Meisnere, omni ejusmodi actus id efficit, sive, ut loqueri, ex renato facie non renatum, ac proinde damnandum, cum verbi causa Petrus, aut Paulus, aut Barnabas aliquo actu aliquantulum à recta via deflexerunt, cum Petrus hypocrisis illa, quam Paulus reprehendit, peccavit, Paulus autem & Barnabas in contensionem illam prolapsi sunt, ut à se invicem dispellerentur, num eo



ipso renati, ex Deo nati ac geniti esse desierunt  
num illico Diaboli filii facti sunt, & in damnatio-  
nem inciderunt? Annon hoc dictu horrendum est? Et  
tamen ausus es dicere, cum, qui peccat, ( unico  
nempe peccati alicujus actu, ) non amplius rena-  
tum manere. Num ergo dolore post peccati alicu-  
jus actum iterum renati sunt? Video non fungos ci-  
tius, quàm Dei filios, apud Meisnerum nasci, ite-  
rumq; denasci. Quodd si ergo vir aliqui sanctissimus  
& justissimus, in illo temporis articulo, quo verbi  
causa convicium aliquod leve, gravi affectus inju-  
riâ, jecit in fratrem, facere id alioquin nequaquam  
solutus, subito extingvatur, sic, ut pœnitentiam istius  
fui facti agere nequiverit, num fide, justitia, & o-  
mni sanctitate hoc unico facto amissa, ex Dei filio  
ac homine renato factus est Diaboli filius, & non  
renatus, & sic sempiternis ignibus torrendus? Quod  
si hoc dicere horres Meisnere, agnosce ergo tandem,  
non omnem peccati cujuslibet actum hominem è Re-  
gno cœlorum excludere, ex renato ac Dei filio, non  
renatum ac Diaboli filium efficere. Quod nō difficile  
tibi erit agnoscere, ubi isti tue pœnitentie paulò mi-  
nùs tribuere didiceris, & vera sanctitate vitæ ad  
salutem opus esse, aliquantulū intelligere cœperis.

Sed ad Ioannis verba redeamus. Superiùs o-  
stendimus, per peccatum facere, intelligendam  
esse peccandi frequentationem ac consuetudinem,  
quod idem de voce peccare dicimus. Quemadmo-  
dum enim, verbi causa, cum quispiam simpliciter di-  
citur

citur *justè* agere, non intelligitur una aliqua actio  
 justa, sed *justè* agendi consuetudo: sic cùm quis pecca-  
 re simpliciter, & sine ulla determinatione dicitur,  
 peccandi consuetudo notatur. Si ergo peccatum fa-  
 cere, vel peccare, consuetudinem peccandi significat:  
 non peccare, aut peccatum non facere consue-  
 tudinis peccandi negationem significabit. Hoc idem  
 res ipsa requirit. Nam si non peccare id significat,  
 quod vult Meisnerus, id est, nullum unquam peccati  
 ullius actum committere; aut nemo ex Deo natus e-  
 rit, aut id, quod Ioannes dicit, verum non erit: quis  
 enim sanctissimorum virorum, & vel maximè ex  
 Deo natorum, non aliquando peccat, nedum ut pec-  
 care non possit? aut deniq; nunc erit ex Deo natus,  
 nunc iterum non erit, & mox iterum erit. Et, si ve-  
 ra est vestratium sententia, hominem assidue pecca-  
 re, etiam cum benè agit, aserentium, nunquam  
 quinquam ex Deo natus erit. Præterea ex Deo ge-  
 nitum esse, talem animi mutationem aut quali-  
 tatem significat, vel includit, quæ unico aliquo cu-  
 iuslibet peccati actu tolli nullo modo potest. Omnis  
 qui diligit, inquit idem Ioannes, ex Deo genitus  
 est, cap. 4. 7. & cap 5. v. 1. Omnis, qui credit le-  
 sum esse Christum, ex Deo natus est. Num ve-  
 rò vel charitatem, vel istam fidem tollit quis pec-  
 cati actus? quod si ista non tollit, nec genitum ex Deo  
 esse tollere poterit, ac proinde non faciet, ut tu vñ, ex  
 renato non renatum. V. 6. idem dixit Ioannes de eo,  
 qui in Deo manet. At manere in Deo quid aliud est,  
 quam

quàm ei firmiter per Christum adherere, quàm Christi doctrinæ ex animo credere? Num verò pro-  
tinus à Christo avellitur is, qui aliqua in re inter-  
dum labitur? Ipsa etiam causa, quam Ioannes as-  
fert, cur ex Deo genitus non peccet, manifestum fa-  
cit, per peccare non esse quemvis peccati actum in-  
telligendum. Num enim semen Dei, ex quo spiritu-  
aliter nascimur, seu renascimur, quod est verbum E-  
vangelicum 1 Pet. 1. 23. quod nos robustos reddit, &  
vires nobis ad vincendum illum malignum submini-  
strat, 1 Ioh. cap. 2. 14, in nobis manere non potest, e-  
tiam si alicubi interdum officio desimus? Iam vero si  
per peccatum non facere, seu non peccare, intelliga-  
mus vel actum aliquem enormem non perpetrare,  
vel alicujus peccati habitu non teneri, verissi-  
mè à Ioanne dictum esse reperiemus, Eum, qui ex  
Deo sit natus, hoc modo nec peccare, nec peccare pos-  
se. Semen enim illud Dei, quod in eo manet, vi sua fa-  
cit, ne vel gravem aliquem actum peccati commit-  
tat, vel in peccato hareat. Et hoc ipsum ex Deo na-  
tum esse, non finit aliquem tali peccato contamina-  
ri. Qui enim ex Deo genitus est, vincit mun-  
dum. cap. 5. v. 4.

Octavus locus Iac. 1. 15. Concupiscentia,  
quum conceperit, parit peccatum, peccatum  
verò, quum consummatum fuerit, parit mor-  
tem. Respondeo, Iacobum loqui de eo, quid ex pec-  
cato, naturâ ejus inspectâ, seclusâ Dei gratiâ seque-  
tur; non autem, quid vi Novi Fœderis fiat: quod &  
tu ipso

tu ipse agnoscere cogeri, qui procul dubio istud Iacobi dictum non simpliciter, sed cum limitatione intelligendum esse censes, nempe, nisi quis pœnitentiam egerit, ob quam ex divina gratia fiat, ne mors peccatum consequatur. Hanc eandem, & adhuc longè majorem limitationem, ut jam aliquoties diximus, nempe fidem per charitatem efficacem, seu veram vitæ sanctimoniam ac justitiam, quæ in eo consistit, ut omni peccati habitu careamus, & omnium virtutum habitibus ornati simus, (per quod etiam omnis gravior & enormis actus excluditur,) intelligi volumus, cum quovis peccati actu hominem à Regno cœlorum excludi negamus. Ob istam enim fidem & justitiam in hominibus existentem, ex Novi Fœderis gratiâ sit, ne actus quidam leviores, & ex humana imbecillitate commissi, illis imputentur. Est ergo in argumentatione tua Ignoratio Elenchi. Non enim hoc simpliciter tibi concludendum est, Omnem actum vitiosum voluntarium generare mortem, & à regno cœlorum excludere; quemadmodum tu concludis; sed eum generare mortem, positiâ Dei gratia Novo Fœdere comprehensâ, & hominibus concessâ. Quod verò ais, concupiscentiam istam, de qua Iacobus loquitur, esse labem originalem, longè rectius dixisses, esse affectum naturalem, quem Iacobus à peccato manifestè distinguit, & distingvendum esse ipsa ratio indicat. Nisi enim voluntas proritanti cupiditati assentiatur, peccato nullus est locus, quod sine voluntate perfici

perfici non potest. imò eximia virtus in eo cernitur,  
si quæ cupiditati non obsequitur.

Nonus & decimus locus apud eundem Iacobum cap. 2. 9. Si personas accipitis, peccatum operamini, redarguti à lege, tanquam transgressores: & v 10. Quicumq; totam legem servaverit, offendit autem in uno, factus est omnium reus. Vbi personas accipere inditinctè significare putas, sive semel, sive aliquoties, seu, sive unico actu, sive ex habitu id facere. Similiter in uno offendere, esse inquit, temel tantum præceptum aliquod Dei transgredi. Primum, quid hinc concludis Meisnere? Omnem voluntariè peccantem, licet in uno tantum peccet, maledictioni legis subjacere, adeoq; salvari non posse. Rectè sanè. Sed an limitandum hoc esse non censes? nempe, nisi Dei gratia accedat, & gratuita peccatorum remissio, quæ Novo Fœdere iis omnibus est sancita, qui fidem habent per charitatem efficacem, ac proinde virtutum omnium productricem. An ignoras, in iis omnibus, qui Christi sunt, maledictionem legis nullas habere vires, cum eos Christus à legis maledictione redemerit factus pro iis maledictio? I tag, vides Meisnere, te iterum Elenchum ignorare. Mirandum sanè est, te, qui putas, eum, qui non in uno, sed vel in omnibus legem transgreditur, maledictioni tamen legis non subjacere, nec à salute excludendum esse, dummodo peccatorum suorum vel moriens poenitentiam



sententiam agat, & ad Christi meritum confugiat, tam rigidas adversum nos, tanto molimine & apparatu, fabricare sententias, qui non hominem aliquem ἀπίστω, sed credentem, sed pœnitentem, sed totis viribus Christo obedire annitentem, sed verè justum & pium, omnibusq; virtutibus Christianis ornatum, ob unicum aliquem vitiosum actum, non ex superbia aut contumacia erga Deum, sed ex infirmitate quadam humana profectum, idq; non istius hominis dignitate ac meritū, sed divina gratia & misericordia, ac Novi Fœderis vi, damnari & è Regno cœlorum proscribi negamus. Sed præterea dicimus Iacobi verba secundum Novi Fœderis normam esse intelligenda. Si secundum legi Mosaicæ sensum loquamur, verissimum est, unicum actum cuiusvis peccati hominem è Regno cœlorum excludere, & maledictioni subicere: sed si loquamur secundum illam libertatū legem, cuius v. 12. fit mentio, quæ est Christi Evangelium, secundum quod judicari à Deo debemus, non quivis peccati actus, sed quivis habitus nos morti & maledictioni subicit. Si enim quivis actus nos maledictioni subiceret, servitus hac ingens esset, non libertas: si verò, ut Meisnerus vult, ne habitus quidem peccati ullus, ingens licentia hac esset, non libertas. Ita liberi sumus, ut per charitatem alii aliis serviamus, Gal: 5. 13. ita liberi sumus, ut spiritu ambulare, ver. 16, spiritu agi, ver. 18. non carnis opera facere debeamus. Illud si fiat, sub lege non sumus, nec lex ullam vim in nobis damnandis habet

habet v. 18. 23: hoc si sit, Regni cælorum hereditate  
excludimur ver: 21. Si ergo legem cum hac libertate,  
quam per Christum adepti sumus, jungamus,  
non propter quemvis prosopolepsie actum, sed pro-  
pter ejus habitum ab ea damnamur: (quod etiam  
indicat verbum προσωποληψίαν, quo utitur Ia-  
cobus, nec enim simpliciter de aliquo dici potest, quod  
προσωποληψίς, qui contrarium facere consue-  
vit:) nec qui in uno præcepto simpliciter cadit, o-  
mnium sit reus; sed qui cadit, vel per habitum, vel  
saltem per conjunctum cum divina Majestatis con-  
temtu actum. illud etiam observandum est, Iacobum  
non dicere, talem hominem damnandum esse, sed  
tantum, eum à lege redargui, tanquam legi trans-  
gressorem, eumq; totius legis esse reum. Iam verò po-  
test quis à lege redargui, & totius legis esse reus, ne-  
que tamen damnari. imò cum omnes peccaverimus,  
omnes etiam a lege redarguimur, & totius legis rei  
sumus: neque tamen omnes damnabimur, & è Re-  
gno cælorum excludemur. Nam etiamsi vel maxi-  
mè nos lex coarguat, Christus tamen absolvet, si spi-  
ritu ambulaverimus, & carnem cum omnibus cupi-  
ditatibus & affectibus crucifixerimus, id est, omni  
Christiana virtute præditi, & ab omni vitioso ha-  
bitu liberi fuerimus. Quocirca hic iterum in ignora-  
tionem Elenchi incidisti Meisnere, & tamen, propo-  
sito isto loco Iacobi, aũ: quid verò clarius con-  
tra sententiam adversariorum proponi pos-  
set? quasi, reum fieri omnium tum præcepto-

Gal: 9.

24.

rum, tum pœnarum, ut ipse, Iacobi verba explicans, loqueris, continuo & necessario, idq; sub Novo Fœdere, inferat damnationem.

Commemoras & servum illum in parabola, Matth. 18. à Christo proposita, qui ob unicum immisericordie actum a Rege traditus fuerit tortoribus. Hinc, quia Pater cœlestis nobis similiter faciet, concludi, vel unicum peccatum voluntarium iram Dei attrahere, & nos æternæ torturæ subicere posse. Verùm Meisnere, ignoras Elenchum. Non enim queritur, an possit, sed an necessario vi Novi Fœderis subiecturum sit: deinde non an unicum peccatum, sed an quodvis unicum peccatum? Nam tale peccatum, quale hic commemoratur, & in hoc servo representatur, ultro concedimus hominem è Regno cœlorum excludere. Fratrem, à quo injuriâ aliquâ affectus fuerit, tanta severitate adoriri, premere, suffocare, ad genua accidentem, nec veniam tantùm suppliciter orantem, sed etiam satisfactionem pollicentem, tam crudeliter rejicere, in vincula conjicere, id est, jus suum severè & sine ulla misericordia persequi. An enim hoc factum, licet unicum, non indicat hominem istum prorsus esse immanisvctum & immisericordem, & ingentis illius divini beneficii, sibi in remissione peccatorum omnium exhibiti, ingratum penitus & immemorem? Porro Christus non a talibus tantùm factus, & a tam gravi vindicta nos ista parabola dehortari voluit, sed, quemadmodum Epilogus illius indicat, illud

illud à nobis requirit, ut ex animo quisque fratribus nostris condonemus ipsorum in nos delicta: quod nisi fecerimus, idem nobis, quod servo isti accidit, eventurum minatur. Longè autè minus est non remittere, idq; penitus & ex animo, injuriam, quàm eam tam severè & rigidè persequi. At injuriam ex animo non remittere, nihil aliud est, quàm cupiditatem vindictæ in animo fovere, vel etiam in aliquem ideò, quòd ab illo sis læsus, minus benevolum esse, minusq; eum amare. Hoc autem si in animo perseveret, habitus est; si verò statim ex animo, Dei metu, pellatur, num putas tale factum iram Dei & aeternam damnationem, idq; sub Novo aded gratioso Fœdere, attracturum esse? quid, si etiam ad levem aliquam vindictam res deveniat, & verbo aliquo, sese quispiam ulciscatur, cum tamen minimè alioquin id facere consueverit, ac injuriarum patientissimus sit: num istud factum unicuique non ex habitu ullo, nec ex divinæ Majestatis contemptu, sed ex humana quadam infirmitate profectum, non nisi sempiternis ignibus expiandum tibi videbitur? Non aded es rigidus, Meisnere, quin tantis incommodis illam tuam pœnitentiam statim mederi posse dicas. Itaque salva res est. Nec enim, opinor, minorem esse dices vim universæ pietatis Christianæ, quàm solius istius pœnitentiæ. At verò etiàmne pœnitentia ista medebitur habitui ac consuetudini ulciscendarum injuriarum, Meisnere, si quis in ea ad mortem usque duret? etiàmne medebitur

tali facto, quale servus iste in conservum suum exercuit, si jam ad ipsius Regi judicium ac sententiam res deveniat? Cur ergo servus iste hoc remedio tam facili tamq̃ efficaci, ut Meisnero videtur, usus non est? Num fortè minùs fuit sagax, quàm vos estis? Cur non testatus est, se jam velle conservi sui misereri, illiq̃ omne delictum remittere? quid? cur alium pro se debitum omne Regi persolvere, idq̃ se penitus credere, non urfit? Cur hac defensione usus non est, præsertim cùm Rex liberalitatem illi suam exproraret? Annon vel ex hac parabola liquet, Meisnere, quàm fallax sit & incertum illud tuum pœnitentie jam seræ, quàm vitæ emendatio consequi nequeat, & fidei merita Christi sibi applicanti remedium? Rectè autem in hac parabola notandum mones, isti servo remissum fuisse primùm omne delictum. Hinc enim apparet, remissionem peccatorum, quam ad Christum primùm conversi consecuti fuerimus, irritam fieri & inefficacem, si in peccata relabamur: quæ semel amissa non jam amplius solo ob commissâ peccata dolore, nudaq̃, sanctè in posterum vivendi sponione, sed vera & in effectum deducta vitæ sanctitate & peccatorum abdicatione recuperari potest.

Exempla, quibus idem confirmare  
Meisnerus conatur.

Allatū ex Scriptura testimoniū, affert deinde &  
exempla Meisnerus, quibus probare vult, aliquem  
ob uni-



ob unicum peccati actum damnari, seu è Regno cælorum excludi. At non de eo nunc agitur, Meisnere, sed an ob quemvis unicum actum id fiat? Et ut videas, quàm ista tua exempla nihil prorsus ad rem faciant, primum dico, nos de hominibus loqui, non de Angelis: idcirco exemplum Angelorum, quod primo loco affers, nihil ad rem facere, ut postea pluribus ostendemus. deinde dico, nos loqui de hominibus aliquin justis, & in nullo peccati habitu hærentibus, veròq; Dei timore præditi. Vnde terriò consequitur id, quod diximus, nos non loqui de quovis peccati actus, sed de eo tantum, qui ex humana quadam imbecillitate profectus, verum Dei timorem, & fidem in Christum non excludit. quartò, nos loqui de eo, quid fiat sub Novo Fœdere, non verò quid ante illud factum fuerit. quintò deniq; nos loqui, non de damnatione temporaria, sed de damnatione sempiterna. Hi sunt scopuli, Meisnere, quos nullum tuorum istorum exemplorum effugiet. & si non in omnes, saltem in aliquem illorum quodvis impinget.

Primum exemplum est Angelorum, qui peccarunt: quod exemplum sic proponi, ut ipse ostendas, illud nihil prorsus ad rem facere. Exprimens enim eorum peccatum, dicit, Eos à Deo justos creatos, per superbiam ab ipso defecisse, & non tam propter diuturnum habitum, quàm propter unicum actum malum, ex Angelis lucis, in Angelos tenebrarum mutatos esse. Num ergo tibi superbia non videtur esse habitus vitiosus? num

à Deo deficere actus est talis, qualem nos intelligimus, cum nullus isto detestabilior cogitari possit? Num si non tam propter habitum diuturnum, quàm unicum actum sunt damnati, non tamen etiam propter habitum, & quidem diuturnum sunt damnati? Quid ergo tibi in mentem venit Angelorum istorum exemplum proponere, si non solum habitum vitiosum habuerunt, sed etiam diuturnum, nec habuerunt tantùm, sed etiam propter illum damnati sunt? Istud autem mysterium, eos propter unicum, non plures actus, & magis propter actum, quàm propter habitum damnatos esse, qui tibi aperuit? Sed demus, Angelos planè propter unicum aliquem vitiosum actum damnatos fuisse, num ab Angelis ad homines hac in parte rectè ducitur argumentatio? Angeli à Deo, tua ipsius confessione, iusti sunt creati. Nos, ut tu vis, originali cuidam peccato & iniustitia mancipati sumus, sic, ut non peccare non possimus. Num igitur aequè grave est, si peccet homo, quàm si peccet Angelus? Homo sæpè ex errore, ex mera infirmitate peccat: Angelus non nisi ex mera malitia peccare potest. Homo Deum nunquam vidit: Angelus cum Deo in coelo habitans non videre ejus Majestatem non potest. quid igitur mirum, si homo peccet? sed illud prorsus mirum, si peccet Angelus. Et tamen Meisnerus ab Angelis hac in parte argumentum ducit ad homines: nec tanquam à pari, sed etiam tanquam à minori probabilitate ad majorem. Qua in re Petrum se imitari dicit, qui etiam  
ab Ange-

ab Angelorum punitione argumentum ducit, ad hominum punitionem concludendam 2. Petr. 2. 4. Sed, Deus bone, quorum hominum! Pseudodidascalorum, Hæresiarcharum, Deum, qui ipsos emit, abnegantium, avarorum, impurorum, superborum, & quibus non peccatis ac sceleribus pollutorum! Nec tamen apparet, eum à minori ad majus, ut Meisnerus facit, argumentari, potuit enim à pari. Nam quemadmodum pro hominibus, ad eorum peccata excusanda, amolendamq; pœnam, facit eorum infirmitas, & longè major ad peccandum, quam in Angelis, pronitas: sic vicissim pro Angelis facit eorum naturæ præstantia, multoq; major, quam hominum dignitas. Idcirco etiam Meisnerus non ausus est ex hoc Angelorum exemplo concludere id, quod voluit: sed conclusit id, quod debuit, nempe, Deum homines delinquentes puniturum. quod nullus nostrum negavit unquam, imò longe validius ac verius id affirmamus, quam Meisnerus, qui ad mortem usq; delinquentes, id est, in peccatis hærentes, dum modo morituri pœnitentiam agant, punitū iri à Deo negat: per quod ipse hoc suum argumentum ab Angelis ductū penitus convellit. Quemadmodum enim nō sequitur: Si Deus Angelis peccantibus pœnitentiam non concessit, multo minùs concedet hominibus: sic neq; istud consequitur: Si Deus propter unicum peccati actum Angelos damnavit, etiam damnabit homines.

Assert secundò exemplum primorum Parentum, qui unico peccati actu ex paradyso exturbati

*sunt, & reatum mortis aeternae incurrerunt. Sed primum, Meisnere, longè gravius peccarunt primi parentes, quam nos eorum posterì, si illi iusti fuerunt à Deo conditi, id est, tales, quemadmodum vos vultis, ut nullam ad peccatum inclinationem haberent, nec ullis voluptatibus carnalibus capi ac deliniri possent; nos verò cum peccato originali nascamur, & renati etiam nihilominus, ut Meisnerus loquitur, sensum, radicem, vitiosum habitum istius peccati perpetuò retineamus. Præterea, hoc exemplum id tantùm ostendit, propter unicum actum posse aliquem è Regno cælorum excludi, & mortis aeternae reum fieri; non autem id necessariò, seu semper fieri. Nam alioquin etiam sequeretur, quemadmodum primis parentibus non profuit pœnitentia, (nam procul dubio eos istius sui facti pœnituit) quominus ex felici illo statu exturbarentur, sic nec nobis post peccatum profuturam. Deniq, longè maxima est hac in parte inter illos & inter nos differentia. Illi enim unicum tantùm præceptum habuerunt, illudq, observatu per quàm facile. At nos tot præcepta Dei habemus, & observatu valde ardua. Vnde non mirum est, illos propter unicum actum morti fuisse mancipatos, nos verò non propter quemvis actum, sed propter quemvis habitum mancipandos esse.*

*Exemplum Petri, Christum abneganti, etiam nihil ad rem facit: quia nos de actibus tam enormibus, qualis est Christi abnegatio, non loquimur, & ultro concedimus, talem actum, licet unicum, è Regno ca-*

gno colorum excludere. Quem Petri actum dum Meisnerus exaggerat, & Petrum aversum fuisse, eiq; novâ conversione opus fuisse docet, pro nobis facit. Dum verò asserit, ejusmodi actum pœnitentia tolli posse, si per pœnitentiam talem intelligit, qualem postea Petrus egit, qui Christi nomen confessus est, & illius causâ cuncta pertulit, adeoq; mortem acerbissimam perpesus est, libenter id concedimus: si verò suam illam pœnitentiam intelligit, quæ in solo dolore animi ex peccatis orto, & in meriti Christi fiducia consistit, nequaquam id concedimus. Hac enim ratione cuiq; Christum abnegare, sine salutis æternæ jactura, liceret, dummodo talem pœnitentiam ageret. quo nihil Christianæ religioni magis adversum, & Christi dictis, de abnegatione sui, magis contrarium excogitari potest. Et deniq; si pœnitentia ista tam graves actus tollere potest, & efficere, ne ullam vim ad condemnandum habeant, multo magis tollere poterit actus longè leviores, idq; cum viva fide, & vera vitæ justitia conjuncta, quod solum nos dicimus.

In reliquis etiam tribus, quæ sequuntur exemplis, de homine, qui ligna collegit die Sabbati, lapidato; de Israëlita cum muliere Madianitide scortante, à Phinea confosso; de Achane, propter ablationem anathematis cum familia & pecudibus omnibus lapidato, & deinde cum reliquis omnibus bonis exusto: In his, inquam, exemplis tantum de certis quibusdam actibus agitur. At nos de quibuscumq; in ge-

Num: 15.

32.

Num: 25.

6.

Ios: 7.

1.



nere actibus vitiosis querimus. Et sanè si agamus de damnatione temporali, ad quam ista exempla pertinent, plurimi erant actus, imò & habitus vitiosi, ob quos tamen sub lege non damnabantur homines, nec capiti pœna afficiebantur. quales erant omnes ignorantia, quibus expiatio sub lege fuit concessa, Levit. 4. qualia erant ea peccata, in quæ ex humana quadam fragilitate facilis est in vita communi lapsus, adeò, ut & perjuria quedam Levit. 5. v. 1. 4 & 6. 23. & furta Ex. 22. etiam sacra Levit. 5. 14. capitalia non fuerint. Imò neq; scortatio capitalis fuit Exo: 22. 16 17. Deut. 22. 28. 29. Plurima quoq; erant vitia ac peccata, quæ lex secundum sensum illum externum & literalem ne prohibuit quidem, nedum ut iis capiti pœnam ac damnationem constituerit: Vt injurias ulcisci, seu malum pro malo reddere, conviciari, inimicos odisse, divitiis, honoribus, voluptatibus deditum esse, comessari, potare, inebriari, tripudiare, aliq; rebus carnalibus exhilarari: quibus in rebus Iudæorum felicitas & præmium servatæ legi positum fuit, tantum abest, ut lege prohibita fuerint. Itaq; si ex lege petenda sunt exempla, facile probatu erit, plurimos peccati actus, etiam crebrò repetitos, sub lege temporalem damnationem non attraxisse. Dices, collectionem lignorum die Sabbati, ablationem ex anathemate fuisse actus per se exiguos, & tamen tam graviter punitos. Unde appareat, quemvis peccati actum iram Dei ac damnationem attrahere. Atqui jam ostendimus,

non omnes actus fuisse tales. Quod verò nihilominus aliqui tales fuerint, licet per se & sua naturâ leves essent, nec ullam in se naturalem turpitudinem haberent, istud legi severitati, & divine voluntati imputandum est. In Evangelio autem tales actus prohibiti prorsus non sunt, ne dum ut propter eos damnari quinquam debeat. Iam vero si de damnatione eterna loquamur, fatemur, quemvî peccati actum sub lege damnationem istam attraxisse, nec quenquam per legem vitam eternam potuisse consequi, nisi operum vi ac merito, ut jam antea ostendimus, quippe cùm lex non respiciat virtutum ac vitiorum habitus, sed tantùm actus. At severitas ista locum non habet sub Evangelica gratia, quæ viva fide, & vera vitæ justitia contenta est, ac proinde propter illos actus, qui ab hominibus vera fide justitiæ præditi, ex imbecillitate quadam committi possunt, homines non damnat.

Tu vero, Meisnere, tui & tuæ pœnitentiæ nunquam oblivisceris. Vî enim & illum, qui propter Sabbathum violatum lapidatus est, & Achanem propter anathematis ablationem lapidatum, si pœnitentiam ante mortem egerunt, minimè damnatos esse. Illum etiam impurum scortatorem, à Phinea interfectum, non exclusisses cælo, si pœnitentiam istam tuam agere potuisset, adeò, ut tua sententia non tam propter scortationem, quàm propter pœnitentiam non actam damnatus sit. Iam vide Meisnere, quam fortiter adversum nos rem egeris, qui etiam sub Lege, e-

ge. etiam impurissimos peccatores, etiam pœnas suorum scelerum jam dantes, propter pœnitentiam istam tuam, dummodo vel tantillum temporis ad eam agendam illis superfit, è Regno cœlorum excludi negas. Nos verò sub Evangelio, non impuros peccatores, sed homines justos, & omnibus virtutibus præditos, non in impuro aliquo & scelesto actu à divina ultione deprehensos, sed in sanctitate vitæ ambulantes, propter aliquos vitiosos actus, ex mera infirmitate, non malitia profectos, non tantum propter istam pœnitentiam, sed etiam propter ipsorum justitiam, idq; divina gratia & misericordia, damnatum iri negamus. Vtri ergo nostrum, Meisnere, seu pro pietate magis dicunt, seu majorem peccandi licentiam inducunt?

Porro pœnitentiæ istud, ad evitandam damnationem, beneficium, in lege fuisse concessum, merum est somnium. Nam ad damnationem temporalem quod attinet, ista ipsa, quæ protulisti, exempla, & alia innumera manifestè ostendunt, quibusdam actibus inevitabilem mortis pœnam fuisse constitutam, quæ nulla pœnitentia, nullis questibus & lachrymis averti potuerit. Alii verò actus non pœnitentiæ ista, sed sacrificio aliquo, & si damnum aliquod proximo illatum erat, adjuncta compensatione tollebantur. Populo quidem Israëlitico in genere hoc concessum divina benignitate fuit, ut pœnitentiam suorum scelerum agens, eorum remissionem consequeretur, & in gratiam à Deo reciperetur. At  
benefi-

*beneficium istud, non cuius Israelite viritum, imò  
 nes cuius oppido, aut civitati, sed, ut diximus, toti  
 populo lege divina concessum fuit: nec antequam  
 gravissimas pœnas populus dedisset; sed saepe post pœ-  
 nas demum datas: nec propter pœnitentiam qualem  
 vult Meisnerus, sed, si Deum toto pectore, to-  
 toq; animo quæreret, siq; in harum tot rerum  
 adversis deprehensus ad eum rediret, eiq; di-  
 cto audiens esset, Deut. 4. 29. 30. Damnationem  
 autem mortis aeternæ, & vite aeternæ privationem,  
 quenquam, qui ullum Dei mandatum transgressus  
 esset, ista pœnitentia Meisneriana ex legi concessi-  
 one potuisse effugere, toti Scripturæ prorsus est con-  
 trarium, imò & ipsius legi naturæ, quam ipse Mei-  
 snerus paulò post pag. 36. in secunda sua ratione ad-  
 versum nos agnoscit & urget. Lex enim aut inte-  
 grè servari vult, aut damnat. Non negamus, sub le-  
 ge multis pœnitentiam istam, seu coram Deo humi-  
 liationem & abjectionem, ad effugiendas tempora-  
 rias pœnas profuisse; non negamus etiam, imò affir-  
 mamus, plurimos propter vitæ innocentiam, aut eti-  
 am emendationem, licet legem perfectè non serva-  
 rint, justificatos tamen à Deo sub lege fuisse, vi-  
 tamq; eternam adepturos esse: Sed id non ordinaria  
 aliqua in lege via, verùm extra ordinem, & supra  
 legem divina benignitate ac gratia evenit. Quæ di-  
 vina gratia, de justificandis iis omnibus, qui vitam  
 emendaverint, & sobriè, justè, piè in hoc seculo vi-  
 xerint, id est, vivam fidem habuerint, licet antea  
 vel im-*

vel impii fuerint, & aliquando etiam post conversionem in ipso pietatis cursu labantur, Novo Fœdere demum promulgata est, & Christi sanguine in perpetuum sancita & stabilita. Qui hoc ignorat, Meisnerus, in Legi & Evangelii discrimen non intelligit.

Israëlitæ illius cum Madianitide à Phinea confossi peccatum, (quanquam non erat, cur hunc unum tantum commemoraret, cum illo die viginti quatuor hominū millia, propter idem fornicationis crimen perierint,) an unus tantum fuerit actus, Meisnerus non ostendit, tantum id ponit. Atqui si quis circumstantias istius historie consideret, multo verisimilius est, plures fuisse, quàm unicum. Dicitur enim ab initio hujus capituli, ubi hæc historia describitur, Num: 25. Israëlitæ in Cithimo sedisse, id est, commoratos fuisse, & dum illic morarentur, cœpisse scortari cum Moabitarum puellis, quod sanè indicat, eos non uno actu sed pluribus fuisse scortatos; præsertim cum dicantur à puellis istis ad Deorum falsorum sacrificia fuisse pellecti, adeò ut se incurvarent Diis, & Baalphegori conjunxerint. quod similiter consuetudinem cum puellis istis arguit. Apparet præterea ex v. ult: Madianitidem hanc nobilissimum fuisse scortum, ut pote quæ scortationis dux & auctor fuerit, & per quam Madianitæ Israëlitæ in fraudes ac peccatum illud pellexerint. Quæ omnia indicant, non unum, sed plures scortationis actus, ut à reliquis, sic & ab isto Israëlitæ fuisse commissos, ut pote qui etiam scortum hoc suum in castra Israëliticæ addu-



ea adducere fuerit ausus. Præterea scortatio ista non fuit simplex scortatio, seu cum puellis Israëlitis congressus, quam capitalem sub Lege non fuisse jam ante ostendimus, sed congressus cum Moabiticis puellis, cumq; Idololatria & cultu Baalphegoris conjunctus. Hoc erat, quod maxime Deum offendit, & propter quod solum tanta clade Deus populum uno die affecit, ver. 3, 4, 5, 16. Sed demus unicum fuisse actum, & quidem scortationis simplicis. Num existimas eos esse nos, qui putemus, unicum scortationis actum, dummodo habitus absit, iram & ultionem Dei non attrahere? quin imò si quis post talem actum subito extingvatur, etiamsi vel maxime se peccasse moriens doleret, quod solum tibi sufficit, etiamsi ad illud usque tempus justus fuisset, quod tu non requiris, hunc tamen vel illa ipsa tam subita morte à Deo puniri, & propter istud peccatum è medio tolli, vel etiam Regno Dei merito excludi putamus. Actus enim scortationis in homine, qui Christi sit membrum, & cujus corpus sit Spiritus sancti domicilium, est valde foedus, illiq; sanctificationi, quâ Christiani Deo sunt consecrati, & sine qua nemo Dominum videbit, vel maxime repugnat, 1. Theß: 4. Heb: 12. Videamus nunc rationes Meisneri.

Rationes Meisneri, quibus id ipsum ostendi putat.

PRIMA ratio est. Quòd per nostram sententiam licentia peccati inducatur. Quando enim, inquit, audiunt

audiunt homines, non quemlibet actum vitiosum, sed duntaxat habitum, & peccandi consuetudinem è Regno cœlorum excludere &c. mox suggeret caro & mundus, utendum esse hoc seculo, tentanda quædam, & gratificandum concupiscentiæ propriæ, ac fualioni aliorum &c. & sic vagari quempiam posse per omnes peccati species & singulis actibus singula peccata, eorumq; modum experiri. Credo, Meisnere, si ista expēdisti, quæ adhuc diximus, te jam pudere istius tuæ rationis. Nam primò videre potuisti, nos non dicere, habitus vitiosos duntaxat hominem è Regno cœlorum excludere; sed hanc vocem à te addi, cum agnoscamus, multos esse actus, qui hominem è Regno cœlorum excludant, licet non omnes tales esse dicamus. Illos autem dicimus esse omnes eos, qui planè de industria, excusso Dei timore, ab aliquo committuntur. Vnde, si quis ita per omnes peccati species singulis actibus vagari velit, & carni indulgere, hunc damnari dicimus. Pugnat enim hoc cum vera iustitia, & vero Dei timore, cujus proprium est, omnes actus peccati summo studio vitare, & operam dare, ne unquam quidquam divinæ voluntati contrarium committat. Præterea qui sic vagaretur per peccati species, nunc huius, nunc illius peccati actum committendo, is licet non plures certi alicujus peccati: plures tamen peccati in genere committeret actus, & sic, etiam si alicujus in specie peccati habitum non haberet, pec-

ret, peccati tamen in genere habitum haberet, ac proinde damnandus esset. Vereor, Meisnere, ne, mutata sententiâ, pro peccandi licentia dicas nos nimiam quandam perfectionem, & humanis viribus inaccessam sententiâ nostrâ inducere. Sed quemadmodum illud procul à nobis abest, sic etiam istud. Mediam sequimur viam, quæ nec in licentiam homines abire finit, nec in desperationem cadere. Dum dicimus, necessarium esse ad consequendam salutem, ut totus in eo sis, ne Deum ullo peccati actu offendas, ac proinde ut omnium peccatorum habitum & consuetudinem exuas, nec ullam tibi penitentiam, si hoc absit, profuturam speres, refranamus licentiam: dum verò illi, qui toto pectore Deo obedire contendunt, & tamen ex humana quadam fragilitate leviter interdum labuntur, veniam istorum lapsuum dari dicimus, arcemus desperationem. Adeo, ut nihil sit istâ nostrâ sententiâ magis efficax, magisq; accommodatum ad hominem verè piûm & justum reddendum. At verò qui omnes quidem peccati actus damnare ex una parte dicunt; ex altera verò, sui veluti immemores, statuunt, nullum esse tantum peccati non solùm actum, sed etiam habitum, licet ad mortem usque durante, quem morituri hominû penitentia, nescio quæ, ac in Christi meritû fiducia tollere nequeat: illi, illi latam, ut e de nobis injuriâ dicû, ad malos actus committe-  
tendos portam aperiunt. Ideo etiam videmus, homines hâc sententiâ imbutos, non malam horre-

re vitam, sed tantum inopinam mortem: hanc deprecantur unice, (ignari, nec bonæ vitæ posse esse malam mortem, nec malæ vitæ mortem bonam:) & in ista sua pœnitentia proram ac puppim salutis sue collocant. Desine ergo tandem, Meisnere, sententiæ nostræ & Religioni objicere, quod licentiam peccandi inducat, seu, quod talem propugnemus hypothésin, quæ cum veræ pietatis studio, & immunitate à delictis consiliteri nequeat. Et agnosce, jure nos & doctrinam nostram ideo commendare, ac, ut ab omnibus recipiatur, cupere, quia pios cumprimis vi sua reddat homines, & à peccatû liberis; & vestram ideo rejicere, ac rejectam ab omnibus velle, quia in peccatis ad mortem usque habentibus libertatem & salutem polliceatur. Quo errore vix ullus humano generi perniciosior, & pietatis studio infestior excogitari potest.

Altera ratio à legis natura. Ostendit hanc esse legis naturam, ut quoslibet actus malos prohibeat, & cuius actui maledictionem ac mortem (nempe æternam) pro pœna constituat. Rectissime omnino hoc dicitur, Meisnere. Sed si lege agere placet, quid tua illa pœnitentia in censum venit? Quocirca istud tuum dilemma, quod hic urges, in te retorquemus. Actus vitiosus aut legem violat, aut non violat. Si hoc, cōtradictio erit in adjecto. Nam actum vitiosum esse, & legem nō violare tollunt se invicem. Sin illud, certè, (tua verba sunt,) sequitur infallibiliter, actum vitiosum inducere re-

atum mortis, ob veritatem & infallibilitatem legi,  
 que omni transgressori maledictionem, seu eter-  
 nam mortem indixit, de qua, ut addū, ne jota qui-  
 dem perit Mat. 5. 18. Num dices, legem omnibus a-  
 ctibus malis, eterne mortis pœnam cōstituisse, sed ea  
 conditione, nisi ageretur pœnitentia? Hoc qui dicit,  
 legis naturam & vim penitus tollit. Et ubi, quæso, i-  
 sta conditio in lege apposta est? Vbi ergo erit legis  
 ille rigor? quomodo verum erit, neminem in lege ju-  
 stificari potuisse, quod toties urget Apostolus, ut o-  
 stendat, nos lege relicta debere ad Evangelicam  
 gratiam confugere? quid opus erat justitiam (id est,  
 justificationem) Dei, que sine lege sit, revelare, ju-  
 stitiam nimirum per fidem? quomodo ex lege, & o-  
 perum merito justificari unum idemq; erit? quomo-  
 do verum erit, legem iram operari, seu occidere, si  
 conditionem pœnitentie tam facilem inclusit, non  
 minus quàm Evangelium? Desine ergo, Meisnere,  
 vim legis urgere, qui pœnitētiam urges. Itaq; tu vi-  
 deris quid tibi respondēdum putes, ego id responde-  
 bo, quod dixit Apostolus, Nos non esse sub lege,  
 sed sub gratia: & legis istum, omnes à se prohibi-  
 tos actus eterna morte plecentis, rigorem, penitus  
 per Christi Evangelium antiquatum, novamq; con-  
 sequende justificationis rationem, valde benignam,  
 & gratie plenam introductam esse.

Nec est, quod ullum præsidium in illū verbū  
 Christi, jota unum de lege non esse periturum,  
 (quod tacite videris facere,) colloques. Christus enim



non loquitur de rigore legis, qui per Evangelicam gratiam perit: sed de præceptis legis, nec de istis omnibus, sed tantum de iis, quibus id, quod sua natura honestum est, præcipitur. Nam alioquin omnia præcepta Cerimonialia, & Iudicialia etiam, quæ ad peculiarem illius Reipublicæ formam & statum referebantur, sunt sublata. Lex enim per Moysen data est, gratia & veritas per Iesum Christum facta est. ideoq; quidquid in lege cum gratia, ut ille rigor, & veritate, ut ista præcepta, non congruis, id omne per Evangelium sublatum est.

Tertia ratio ab Idololatria. Hæc, inquit, vel unico tantum actu commissa protinus damnat, & ex cælo excludit. quod probat adoratione illius vituli Ex. 32. Iam si unicus actus Idololatricus damnat, cur non idem faciat fornicatio, adulterium, homicidium, licet non repetantur crebrò, nec fiant ex habitu, vel per consuetudinem. Concedimus, Meisnere, actum unum fornicationis, adulterii, homicidii hominem ex regno cælorum excludere, non minus quam Idololatriæ. Non ideo, ut tu putas, quod lex tam illis, quam huic, mortis æternæ poenam constituerit: nostrâ enim, qui Christi sumus, nihil refert, quam severa ac rigida sit lex; qui spiritu aguntur, sub lege non sunt; contra eos lex, quantumcunq; fulminet, nihil potest: sed quod omnes isti enumerati actus adeò sint turpes, ut in hominem vero Dei timore præditum, & perpetuo pietatis studio ardentem,  
quamdiu

quamdiu talis est, cadere non possint. Viva fides, & vera vite justitia est norma Evangelica. Vbi-  
est ista, quidquid lex contra statuatur, ibi salus est: ubi  
verò hæc non est, ibi neq. salus est, ac proinde quicun-  
que actus cum illa consistere non possunt, isti omnes,  
non minùs quàm habitus, salutem adimunt, nisi quis  
vitam sic emendet, ut in posterum quàm longissimè  
ab iis absit, id est, secundum illam, quam diximus,  
normam vivat. In Christo Iesu, inquit Paulus,  
neq. circumcisio quidquam valet, neq. præ- Gal. 6.  
putium, sed nova creatura, (id est, novus animus, 15.  
nova vita, novi mores:) Qui secundum hunc ca-  
nonem incedunt, pax super ipsos & misericor-  
dia. Hinc jam vides Meisnere, cur, licet lex quem-  
vis actum vitiosum, non minùs, quàm Idololatricum,  
morte æterna plectat, non tamen idem sub Christo  
fieri dicendum sit: quippe quòd alia sit legalis nor-  
ma, alia Evangelica, secundum quam, non verò se-  
cundum illam, nos à Christo judicandi sumus.

Quarta ratio à defectu firmarum rationum.  
Atqui, Meisnere, nondum nos consulueras, nec rati-  
ones à nobis exquisiveras. Nudam, inquit, posu-  
it adversarius hypothesein istam, (nempe non  
quemlibet actum vitiosum è Regno cælorum exclu-  
dere,) nullis cogentibus argumentis munitam.  
Imò verò clarissimum Scripturæ testimonium attu-  
lit: quod si tibi non sufficebat, meminisse debebas, So-  
cinum ab initio statim professum fuisse, se brevitati  
causæ nolle hic multū ea, quæ dicturus sit, confirma-

re, quippe jam alibi à se abundè confirmata. Deinde talem rationem non solent asserre, nisi illi, qui argumentandi onus in alios rejicere volunt, & nihil solidum habent, quod pro sua sententia asserant. Non vides, eadem quoq; ratione tuam hypothesin premi posse? & quidem id nos, dissolutis rationibus tuis, reipsa ostendimus.

Sed age, hanc quoq; rationem tuam infirmam & falsam esse, collectis breviter rationibus nostris, quas jam hinc inde sparsimus, ostendamus.

I. Quòd tu ipse sententiam nostram approbare cogaris. Nam si accedente pœnitentia, id est, animi post peccata dolore, & divina gratia, nullus non tantùm actus, sed ne habitus quidem hominem è Regno cœlorum excludit, quod tu statuis: multo minus, accedente non solum pœnitentia ista, sed etiam vera vitæ justitia, & divina gratia, leves quidam actus hominem è Regno cœlorum excludere dicendi sunt, quod solum nos statimus.

II. Quòd quicumq; statuunt, quemvù actum vitiosum hominem è Regno cœlorum excludere, aut ad sua peccata & lapsus cœcutire; aut in desperationē incidere; aut dari semper aliquod remedium, quo lapsuum quorūdam reatus tollatur, agnoscere opus habent. priora duo pugnant cum officio Christiano: tertium autem istud pugnat cum Adversarii hypothesi, eamq; tollit. Si enim sēper est aliquod remediū ad quosdam actus tollendos, nō quilibet actus reipsa seu effectū ipso excludit è Regno cœlorum, ut nos di-

eiurus; si ad omnes, ut vos vultis, nullus.

III. Cum ad possidendum Regnum Dei planè sit necessarium, ne vitii alicujus consuetudine teneamur, aut actum aliquem enormem, qui verum Dei timorem excludat, committamus, quod & Socinus hoc loco, & nos superius variis Scripturæ dictis demonstravimus, nec Meisnerus negare audet: nisi etiam istud planè sufficeret, nullus servari posset, & omnibus etiam justissimè, Deiq; amantissimè perendum esset, cum nullus eorū sit, qui ad eum statum perveniat, ut non interdum aliqua in re peccet.

IV. Quod fidem in Deum, aut in Christum, non omnes excludant vitiosi actus, quemadmodū patet ex eorum exemplis, qui constanti in Deum, vel in Christū fide præditi, nihilominus tamen à levioribus delictis planè immunes non fuere. At in quocumq; est fides in Deum & Christum, in Regni Dei jus semper retinet, nec ab eo, nisi à fide deficiat, excludi potest.

V. Quòd ad salutem sufficiat justum esse. Hinc justis toties salus promissa legitur. Atqui justum esse non tollit quilibet vitiosus actus, sed tantum omnis vitiosus habitus. Ad hanc rationem pertinet, quòd nulla sit condemnatio illi, qui secundum spiritum ambulant, seu spiritu ducuntur, & gubernantur. At vero secundum spiritum, quemadmodum superius ostendimus, ambulat, spiritu regitur & ducitur ille, qui malè agere minime consuevit, sed consuevit benè agere, & ex Christi præceptū vivere, licet interdum ex imbecillitate quadam, aut errore peccet.

VI. Quòd per adversariorum sententiam confundatur rigor legalis cum gratia Evangelica, seu potius gratia Evangelica, & modus justificandi in ea propositus tollatur. Modus enim justificandi in Evangelio propositus facilis est, benignus est, & omnis æquitati plenus. At si quilibet actus vitiosus hominem alioquin pium, sub Evangelio justificari non sinit, & ex Regno cælorum excludit, nihil isto justificandi modo rigidius, nihil durius, nihil magis legale arduumq; extogitari potest.

VII. Quod si præterita omnia peccata, etiam gravissima scelera, hominibus ex gratia divina non imputantur, propterea quòd in Christum credant, & in vite novitate ambulent: multò minùs illi imputabuntur leves quidam actus, qui in studio pietatis, non ex consuetudine ulla, aut animo obliato, sed ex humana infirmitate aliquando intercurrunt. Si in luce ambulaverimus, inquit Ioannes, sicut & ipse est in luce, societatem habemus invicem, & sanguis Iesu Christi Filii ejus emundat nos ab omni peccato. Atqui in luce ambulat omnis, quicumque pietati unicè studet, & rectè agere consuevit. Quocirca societatem ac conjunctionem cum Deo habet, & Filii ejus sanguis omnia ejus peccata expiat. Quod si omnia, etiam ista, in quæ interdum ex mera infirmitate incidit.

VIII. Quòd habitu peccati caruisse, & in eo totum esse ne unquam pecces, omnium virtutum habitu præditum esse, nullam enormem peccati actum committere,



mittere, qui Dei timorem, aut virtutū alicuius habitum, ac perpetuum Deo obediendi studium & conatum excludat, sit ea pietas, quæ in hominibus, generatim loquendo, est summa ac maxima. Vnde consequitur, Deum, pro sua bonitate & aequitate eā pietate fore contentum, ac proinde istos peccatorum actus, qui huic pietati interveniunt, eamq; non tollunt, hominem è Regno cælorum non excludere. Et hanc ob causam Deus ab ipso mundi initio, etiam sub Veteri Fœdere, quod, ut jam sepè diximus, operum meritum & perfectam obedientiam alioquin requirebat, tali pietate in unoquoque fuit contentus, & eum semper ex peculiari sua gratia iustificavit, qui eā præditus fuit. Et non alia ratione iustificati sunt coram Deo omnes illi iusti, quorum Scriptura meminit. Nullus enim illorum tam iustus proculdubio fuit, quin peccârit. Hinc iustū ex fide, non ex operum merito, Scriptura victurum pronuntiat, brevissimo compendio nobis omnem salutis adipsiendæ rationem describens. Nam dum non aliū quàm iustum victurum pronuntiat, ostendit, iustitiā ad salutem opus esse, eaq; tantā, ut iustus ob eam dici merearū: dum verò id non ipsius iustitiæ vi ac merito futurum dicit, sed ex fide, ostendit, tantam non requiri iustitiam, quæ omni prorsus labe careat, sed si quid ad perfectionem illius desit, fide, pro summa Dei bonitate ac misericordia, suppleri. Ut hic ipse Scripturæ locus per se firmissimum nobis sententiæ nostræ argumentum suppeditet.

IX. Denique idem colligere licet ex levioribus  
 offensis, quæ inter fratres seu ejusdem Ecclesiæ mem-  
 bra oriri solent. quæ cum tanti non sint, ut ob eas  
 fraterna charitas, & spiritalis illa conjunctio rum-  
 pi debeat, seu eos, qui deliquerunt, excommunica-  
 tionis pœna, quam vocant, protinus subjuant: neq;  
 etiam tanta vis illarum esse, quamvis peccata sint,  
 censeri debet, ut hominem alioquin justum probum-  
 quæ Regni Dei iure & hereditate privare dicende  
 sint. Quæ enim Ecclesiæ decretis constringi ligariq;  
 non merentur, ea nec Dei aut Christi dan. nationem  
 attrahunt. Ipso Christo dicente: Quidquid  
 solveritis in terra, solutum erit & in cœlis.  
 Adde Pauli & Barnabæ, quorum illa contentio cul-  
 pa omni vacasse non videtur, itemq; Petri à Paulo  
 reprehensi suprâ memoratum exemplum, imò San-  
 ctorum omnium, qui cum sine omni prorsus crimi-  
 ne non sint, quotidiana tamen deprecatione & æ-  
 quabili pietatis tenore, præsertim verò in sibi quo-  
 que obnoxios misericordiâ noxas suas eluunt.

Videamus tandem, an etiam Socini rationem,  
 quam hoc loco veluti obiter attulit, solverit. Ait il-  
 le, Paulum 1. Cor. 6. 9. 10. cum quodvis carnis opus  
 hominem è Regno cœlorum excludere docere vel-  
 let, non simpliciter fornicationis, ebrietatis, mentio-  
 nem fecisse: sed fornicatorum, ebriosorum.  
 &c. Fornicarium autem, & ebriosum esse, non u-  
 num aliquem istorum vitiorum actum, sed habitum  
 notare: ac proinde ex Pauli sententia, non qui quod-  
 vis carnis

*vis carnis opus aliquando facit, sed qui illud facere  
conseruit, è Regno cœlorum excludendum esse. Mei-  
snerus ad hæc, Socinum principium petere, nec  
probare quod dicit. Quanam in re principium  
petit? quòd Apostolus prædicto loco non loquatur de  
ipsis peccatis, sed de peccantibus? Atqui hoc quivis  
videt. Ait enim: An nescitis, quòd iniusti Regnum  
Dei non hereditabunt? Ne erretis: neq; fornicari-  
ii, neq; idololatræ, neq; adulteri, neq; mol-  
les, neq; masculorum concubitores, neq; fu-  
res, neq; avari, neq; ebriosi, neque maledici,  
neq; rapaces Regnum Dei possidebunt. Num ista  
sunt vitiosorum actuum nomina, non ipsorum vitio-  
sorum hominum? An in eo principium petit, quòd  
fornicarium esse, ebriosum esse, dicat esse nomi-  
na hominum, qui istorum vitiorum habitum ha-  
bent, non qui unicum illorum actum, committunt?  
At hoc ipse communis loquendi demonstrat usus.  
Apostolus, inquit, loquitur generatim, & pec-  
cata indefinitè intelligit, sive ex actu fiant  
sive ex habitu. Atqui de eo nunc quæstio est, Mei-  
snere. Itaque dum Socino principii petitionem obji-  
ci, ipse principium petit. Num ergo tibi, verbi causâ,  
nomen iniusti, quem primo loco ponit Apostolus, in-  
iustitiæ, nomen avari, avaritiæ, nomē ebriosi, ebric-  
tatis, unicum actum, nomen maledici, unum maledi-  
ctum designare videtur? Rigidus es nimium, Mei-  
snere. Sed omnium hominum lingvis ac iudiciis  
refutabere.*

Nec est quod in Gracii nominibus, diffusus Latini, praesidium cause tue queras, cum dicis, πόρνος & μεθύσας in genere significare, illud quidem eos, qui se foeminis illegitimè miscant; hoc verò eos, qui inebriantur, sive semel, sive unico actu, sive ex habitu id faciant. Negamus Sacras Literas his vocibus aliter uti, quàm ut consuetudinem aliquam significent. Num ideo, ut tu vis, πόρνος unicum actum istius vitii significabit, quia verbum πορνέειν significat scortari, & μεθύειν, significat inebriari? quasi verò non eadem sit ratio in omnium & vitiorum & vitiosorum nominibus? an tamen propterea unicum vitii actum cuncta significant? Nomina ut virtutum, sic vitiorum, cum ipsa per se habitum & consuetudinem serè no-  
tent, non solent imponi nisi iis, qui consuetudinem habent illius actionis, quæ verbo cognato significatur. Evolve, Meisnere, Sacras Literas, & profer aliquem locum, in quo πόρνος significet eum, qui nulla scortandi consuetudine teneatur. Nam quod dicis, istam vocem in genere significare eos omnes, qui corpus illicito congressu polluant, sive semel id fiat, sive aliquoties, in eo principium petis, & dicis tantum, non probas. Nam quod ad locum Heb. 13. 4 attinet, quem citas, in quo dicitur Deus πόρνος iudicaturus, id aequè est controversus. Ratio, quam asfers, puerilè planè est. Πόρνος Deus iudicat, seu punit. Eos, qui semel scortandi actum committunt, Deus iudicat.

judicat. Ergo isti sunt πόρνοι. Hac ratione & μοι-  
χῆς, & quid non, concluderes esse πόρνους. Non de-  
bebas, Meisnere, tam ineptè argumentari. At, non  
reperiri in Bibliis, quo ad hoc peccatum, di-  
stincta vocabula, quorum unum actus, alte-  
rum habitus sit index. Erras Meisnere, cùm non  
solùm de habitu, sed etiam de quovis actu sermo est,  
dicitur aliqui πόρνῶν εἶναι, aut πορνέων, ut 1 Cor.  
6. 18. cùm de habitu, dicitur esse πόρνος. quanquam  
non est, cur de hac voce pluribus disputemus, cùm u-  
num istius vitii actum homine Christiano prorsus  
indignum esse, ultrò concedamus.

Similiter vocem μεθύσος significare in gene-  
re quemvis temulentum & inebriatum, vix ullo  
monstrabis ex Sacri Literi exemplo. Cùm de actu  
loquuntur Sacre Literæ, utuntur verbo μεθύειν  
aut μεθύσκειν, vel participio μεθύων Apoc. 17. 6,  
cùm de habitu μεθύσος. At, Paulum Gal 5. v 19.  
seipsum explicare, ubi expressè vocat ἔργα  
vel opera carnis, non ἔξῃς vel habitus. Atqui  
nec Socinus unquam dixit, Paulum in Epist: ad Ga-  
latas, cùm opera carnis enumerat, per opera non in-  
telligere ipsos actus, sed tantùm habitus. Fatemur  
ultrò, per carnis opera intelligi ipsos actus vitiosos,  
sed per facere ista opera, si de quibusvì loquamur,  
negamus esse intelligendam unam actionem, sed di-  
cimus, in aliquibus intelligendam esse faciendi cōsue-  
tudinem. Num porro, si in Epistola ad Galatas Pau-  
lus loqui-



lus loquitur de ipsis vitiosis actibus, ideo sequetur, eum hic non agere de vitiosis habitibus? At, Socinum in eo, quod verbum faciendi de consuetudine faciendi accipiat, esse absurdum & iterum principium petere. Imò tu iterum absurdus es, Meisnere. Nam & injuriâ Socino id objicis, & ipse hic principium petis. Injuriâ id objicis: nam Socinus id non nudè affirmavit, sed ex isto, prioris ad Cor. cap. 6. 9, ut diximus, loco confirmavit. Ipse verò principium petis, dum dicis, Paulum istis verbis, qui talia faciunt, etiâ perspicuè dicere, quod opera carnis, & actus superiùs ab ipso enumerati, semel tantùm perpetrati excludant è Regno cœlorum. Atqui de eo nunc queritur, an id dicat Paulus, nedum ut perspicuè dicat. Ipsa etiam Pauli verba mutâsti, nam Paulus habet, οἱ τὰ τοιαῦτα πράσσοντες; tu verò ποινδέντες: ubi non tantùm tempus præsens, (quod ad continuationem & frequentationem actionis notandam aptè adhiberi solet,) in præteritum, sed ipsum quoque verbum mutâsti.

Etiâ paulò falsior es, Meisnere, dum dicis, te verbum faciendi de facto, non de consuetudine, nomen ἐργα de opere, non de habitu intelligere. At, verò? Solus tu sapi, Meisnere? quasi Socinus aliter unquam intellexerit. Facere ipsam per se actionem significare novimus omnes, non consuetudinem; sed de eo queritur, an non saepe significet actio-

ret actionem alicujus rei consuetam usitatam & sæpe repetitam? Hujus autem significationis innumera sunt, & in Sacris, & in prophanis, exempla, ut aliquis id facere dicatur, non quod aliquando tantum. & raro facit, sed quod facere consuevit. adeoque, hæc significatio verbi facere in Sacris Literis est usitata, ut quod quis facere non solet, etiamsi id interdum faciat, non dicatur tamen id facere: ne cum quispiam justitiam, voluntatem Dei, aut aliquid simile facere negatur, quod non ideo fit, quasi nunquam quidquam tale faciat, sed quod id facere non soleat. Ex habitu enim & consuetudine, hominum mores & actiones multis in rebus aestimari solent. Quocirca non est, Meisnere, cur proprietatem vocis adversum nos urgeas, cum non minus, imò etiam magis communis loquendi usus nobiscum faciat. De nomine ἐπὶ paulò ante diximus.

Videre tandem potes, Meisnere, quàm falsum sit, omnem actum vitiosum non prorsus involuntarium, hominem è Regno cælorum excludere, etiamsi absit omnis peccandi consuetudo, imò omnes virtutes adsint, & perpetuum rectè faciendi Deoque placendi studium, quàmque, ista sententia nostra nullam peccandi licentiam invehat, imò nihil illà sit accommodatius & efficacius, ad verum seriumque virtutis studium in animis Christianorum excitandum, quàm denique, nihil absurdi, (contra quàm illi hic objicis,) imò nil nisi pium sanctumque, & verum in se contineat. Tua verò sententia, quâ statuis, omnes peccato-

peccatorum non solum actus, sed etiam habitus, solum animi dolore Christi, meritorum fiducia gravi tempore tolli, quàm sit absurda, ne dicam quàm non tantum, (contrà quàm tu tibi blasphemiam omnem peccandi licentiam non tollat, sed peccandi licentiam inducat, quàmque omne verumque pietatis studium in animis hominum exstinguat; denique quàm digna sit, ut vel ob eam solam (quandoquidem ad regnum Dei possidendum proprius necessarius est, in nullo peccati habitu manere. & justè piè, castè, sobrièque in hoc seculo vivere.) Ecclesia vestra deferatur, & ad nostram.

Hac inquam, omnia ita se habere, agnoscere oportet, Meisnere, facile poteris. Illud placet, quod judicium tuum aliquo modo suspendaris, donec fusiùs nostram hac de re sententiam declararemus. Hanc ergo jam, nisi fallor, plenissimè expositam habes. Id est, ut eam accuratè, & sine præjudicio, ac in amore Domini expendas. Quod si feceris, nihil ambigamus, quin pro tua eruditione & judicio, animique, ut arbitramur, probitate, ea, que diximus, pro veris agniturus, & Deo gloriam sis daturus.

eisn.  
irus, sol  
a quov  
n imp  
andix  
er  
m ex  
m solam  
um pro  
manere  
re. ) E  
re p o  
d judici  
usius no  
Hancer  
bes. Tu  
ac in ri  
nihil da  
io, ani-  
dixi-  
iam

Biblioteka Jagiellońska



stdr0010384

